

JOSKOJ

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ ГРЕНЛАНДИИ: ВОЕННО-СТРАТЕГИЧЕСКИЕ И ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (1941–1968)

В. В. Воротников **К. О. Галкин** 

МГИМО МИД РФ,
119454, Москва, просп. Вернадского, 76

Поступила в редакцию 29.03.2026 г.
Принята к публикации 05.06.2026 г.
doi: 10.5922/2079-8555-2026-2-4
© Воротников В. В., Галкин К. О., 2026

Статья посвящена формированию и эволюции политики Соединенных Штатов в отношении Гренландии в 1941–1968 гг. Цель исследования состоит в том, чтобы выявить, каким образом менялось место Гренландии в системе американского внешнеполитического и оборонного планирования, а также определить роль межведомственных согласований в выработке курса Вашингтона на данном направлении. Исследование опирается на рассекреченные архивные материалы американских внешнеполитических, разведывательных и военных ведомств, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, что позволяет проследить взаимосвязь между стратегическими задачами США, логикой двусторонних отношений с Данией и развитием арктической инфраструктуры. В результате установлено, что значение Гренландии для США постепенно вышло за рамки задач локальной обороны и стало частью более широкой стратегии сдерживания Советского Союза. Показано, что на разных этапах Вашингтон сочетал дипломатическую гибкость с настойчивым стремлением сохранить долгосрочное военное присутствие на острове. Особое внимание уделено тому, как изменялись функции американской военной инфраструктуры в Гренландии по мере развития ядерной стратегии, средств доставки и систем раннего предупреждения. Делается вывод, что политика США в отношении Гренландии определялась не одним фактором, а совокупностью стратегических, дипломатических и институциональных интересов, а кризис вокруг американского военного присутствия в 1968 г. в связи с крушением американского бомбардировщика с ядерным оружием на борту обозначил предел прежней модели двустороннего взаимодействия.

Ключевые слова:

военная база в Туле, ядерное сдерживание, США, Гренландия, американо-датские отношения

Введение

Сегодня Гренландия оказалась в центре международно-политической повестки. Особую актуальность этому придали заявления американского президента Дональда Трампа, который еще в 2019 г. публично высказывался относительно

Для цитирования: Воротников, В. В., Галкин, К. О. 2026. Эволюция политики США в отношении Гренландии: военно-стратегические и дипломатические аспекты (1941–1968), *Балтийский регион*, т. 18, № 2, с. 66–94, doi: 10.5922/2079-8555-2026-2-4

желательности для США приобретения острова, а в 2025 г., после возвращения в Белый дом, вновь вернулся к этой теме, увязывая контроль над Гренландией с интересами национальной безопасности США в Арктике. Такая риторика американского президента вызвала негативную реакцию как в самой Дании, так и в Европе в целом, что актуализировало дискуссии относительно серьезности намерений Д. Трампа, который рассматривает Гренландию в качестве одного из элементов новой архитектуры американской противоракетной обороны.

Однако интерес США к Гренландии на современном этапе — это не новое явление, он имеет глубокие исторические корни. В этом контексте представляется особенно актуальным исследование того, каким образом формировалась и трансформировалась стратегия США в отношении Гренландии в годы Холодной войны, какие ведомства определяли ее содержание, как соотносились дипломатические и военно-стратегические мотивы Вашингтона и каким образом Дания и Соединенные Штаты выстраивали взаимодействие на гренландском направлении.

Степень разработанности проблемы и методология исследования

В зарубежной историографии проблема политики США в отношении Гренландии в годы Холодной войны получила значительно более обстоятельное рассмотрение, чем в отечественной исторической науке. Отправной точкой для большинства исследований является коллективная работа Датского института международных отношений «Greenland During the Cold War: Danish and American Security Policy 1945—68», в которой на основе датских и американских источников была предпринята попытка комплексной реконструкции американско-датских отношений по гренландскому вопросу¹. Тем не менее следует заметить, что хотя на сегодняшний день данное исследование продолжает оставаться наиболее целостным, ряд рассекреченных в последующие годы архивов не был доступен авторам в момент написания данной работы, что ставит вопрос о ее актуализации в свете появления новых источников.

В дальнейшем исследовательское поле развивалось преимущественно по линии тематической специализации. Значительное число исторических исследований посвящено военно-политическим аспектам политики США в Гренландии. В частности, в работах Н. Петерсена центральной темой стала роль американской базы в Туле в контексте полярной стратегии США [1; 2]. К. Фишер также затрагивал проблемы модернизации американского радара на военной базе в Туле, хотя его исследование охватывало период американско-датских отношений уже в конце Холодной войны [3]. Эволюция переговорного процесса между Вашингтоном и Данией по вопросам размещения американских военных объектов в Гренландии нашла отражение в исследованиях Клайва Арчера [4; 5]. Особый интерес у историков традиционно вызывают вопросы эволюции американской стратегической авиации, включая ее деятельность на северном направлении [6—8]. Широкий пласт исследований посвящен проблематике военно-научного освоения Соединенными Штатами Гренландии в годы Холодной войны [9; 10]. В работах Т. Олсена основное внимание уделяется проблеме суверенитета Дании над Гренландией в контексте отношений Копенгагена с Вашингтоном, а также дипломатическим аспектам взаимодействия Дании и США по вопросу размещения ядерного оружия (ЯО) на

¹ Greenland during the Cold War: Danish and American Security Policy 1945—68, 1997, *Copenhagen: Danish Institute of International Affairs*, URL: <https://ciaotest.cc.columbia.edu/wps/dup03/> (дата обращения: 23.03.2026).

территории острова [11; 12]. Кроме того, в отдельных работах рассматриваются вопросы ядерных инцидентов в годы Холодной войны, к которым относится и падение американского бомбардировщика с ЯО на борту в Гренландии в 1968 г. [13].

В российской исторической науке отношения США и Дании по гренландскому сюжету исследованы фрагментарно. Наиболее разработанной темой является проблема военно-политического планирования США в годы Холодной войны и роль американской базы в Туле в более широком военно-стратегическом контексте [14]. Кроме того, отдельные работы также посвящены американским секретным проектам по исследованию и освоению Гренландии в годы Холодной войны в контексте анализа возможностей для применения северной территории в военных целях [15]. Тем не менее проблематика самих американско-датских отношений в таких работах не затрагивается. Можно констатировать, что проблемы межведомственного согласования в США относительно формирования внешнеполитической и военной стратегии на гренландском направлении остаются слабо изученными как в отечественной, так и в зарубежной историографии.

Настоящее исследование призвано решить две основные задачи. Во-первых, предполагается дополнить уже имеющиеся знания об особенностях американско-датских отношений на гренландском направлении в 1941—1968 гг. за счет новых раскритических источников. Во-вторых, планируется большее смещение акцента на вопросы межведомственного согласования в США относительно реализации внешнеполитического и военно-стратегического курсов в отношении Гренландии в указанный период, что получило гораздо меньшее освещение в историографии.

Исследование опирается на корпус источников американских ведомств, задействованных при реализации внешнеполитического курса. В частности, были использованы аналитические доклады, служебные записки, ноты Государственного департамента, часть из которых до настоящего момента не введена в научный оборот в отечественной науке. Важную часть работы составляют новые рассекреченные документы ЦРУ, также ранее не использованные исследователями, что добавляет дополнительные детали при анализе рассматриваемой темы. Для рассмотрения военно-политических и военно-стратегических аспектов политики Вашингтона в отношении Гренландии были использованы документы Совета национальной безопасности (СНБ), а также первоисточники Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ), Министерства обороны США и Командования стратегической авиации (КСА). Использование вышеупомянутых источников позволило решить двудеиную задачу. Во-первых, это дало возможность встроить сюжет американско-датских отношений в Гренландии в более широкую дискуссию в США относительно значимости этой территории в годы Второй мировой войны и периода Холодной войны до 1968 г. Во-вторых, применение документов американских внешнеполитических и военных ведомств позволило проследить основные проблемы и противоречия внутренних согласований в Вашингтоне относительно формирования стратегии на гренландском направлении.

Хронологические рамки исследования определяются внутренней логикой рассматриваемой проблемы. Нижняя рамка связана с подписанием 9 апреля 1941 г. американско-датского соглашения, которое определило правовой статус американского военного присутствия в Гренландии. Верхняя граница обусловлена авиакатастрофой американского бомбардировщика В-52 недалеко от военной базы США в Туле, что подвело черту под практикой американского постоянного воздушного патрулирования с ЯО на борту в Гренландии и в мире в целом, а также потребовало от Дании и США пересмотреть секретные договоренности относительно американского ЯО на острове.

Теоретическая рамка исследования

Исследование опирается на теоретическую модель двухуровневой игры, предложенную американским политологом Р. Патнэмом [16]. Ключевая идея его концепции сводится к необходимости учета двухуровневой природы внешней политики, которая представляет собой не только переговоры, соглашения, расхождения и конфронтацию между государствами, но и сложный, нелинейный процесс согласования внешнеполитического курса на внутригосударственном уровне. Принципиальными акторами в этом контексте выступают не только общественное мнение, способное оказывать значительное давление на политиков, но и элитарные группы, бюрократический аппарат, партии и группы интересов. При этом если межгосударственный уровень (уровень I), как правило, в большей степени доступен исследователям для анализа, то внутригосударственный (уровень II), особенно на этапе межведомственных и межэлитарных согласований, значительно сложнее поддается реконструкции вследствие повышенной секретности, институциональной закрытости и неформального характера значительной части подобных процессов. В этом смысле полноценное использование данной модели ограничивается доступом к информации, отражающей позиции и интересы сторон на уровне II, что снижает ее познавательную пользу.

Тем не менее для целей настоящего исследования применение модели двухуровневой игры представляется обоснованным. Значительное количество рассекреченных документов США относительно выработки внешнеполитического курса на гренландском направлении позволяет более целостно восстановить процесс межведомственного согласования в Вашингтоне, что дает возможность комплексно проследить эволюцию американо-датских отношений в указанный период в целом. Государственный департамент, Министерство обороны, ОКНШ и КСА не всегда одинаково оценивали оптимальные формы присутствия США в Гренландии, что выводило переговоры с Данией из исключительно межгосударственной плоскости в том числе и на внутривнутриполитический уровень. Тем самым американская политика в отношении Гренландии являлась и результатом внутренних дискуссий между различными центрами принятия решений, каждый из которых по-разному понимал границы допустимого компромисса.

Дополнительную аналитическую ценность для настоящего исследования представляет теория асимметричных альянсов, в рамках которой отношения между союзниками рассматриваются не в качестве взаимодействия равноправных партнеров, а как система, в которой более слабое государство получает гарантии безопасности и доступ к ресурсам, а более сильное — инфраструктуру, политическую поддержку и расширение собственного влияния. При этом младший союзник не выступает лишь объектом давления со стороны великой державы, а способен использовать собственные внешнеполитические ресурсы для корректировки стратегии своего союзника. Именно такая ситуация наблюдалась в американо-датских отношениях по вопросу Гренландии: Вашингтон, обладая решающим военно-политическим превосходством, был вынужден учитывать позицию Копенгагена, сохранявшего суверенные права на остров. В результате асимметрия сил не устраняла необходимость переговоров, а лишь придавала им специфическую форму, в которой США были вынуждены искать приемлемые для Дании способы политического и институционального закрепления собственных интересов. В этом смысле американо-датские отношения в рассматриваемый период нельзя свести как исключительно к логике диктата со стороны Соединенных Штатов, так и к модели равноправного партнерства между странами. Военно-стратегическая зависимость Дании от США

сочеталась с ее способностью ограничивать отдельные формы американского присутствия или по крайней мере требовать их более приемлемого с дипломатической точки зрения оформления, которое бы устраивало датское общество.

Таким образом, сочетание вышеуказанных концепций позволяет предложить более точную интерпретацию политики США в отношении Гренландии. Договоренности, достигавшиеся между Вашингтоном и Копенгагеном, были не только обусловлены объективной стратегической значимостью острова и военным превосходством США, но и представляли собой результат многоуровневых переговоров, тогда как внешнеполитические решения оказывались тесно связанными с вопросами межведомственных согласований и возможностью внутренней легитимации достигнутых международных соглашений.

Гренландия в военно-политической стратегии США в 1940-х — начале 1950-х годов

На протяжении второй половины XIX — первой половины XX в. США неоднократно предпринимали попытки приобретения Гренландии у Дании¹. Тем не менее этот вопрос стал особенно острым после начала Второй мировой войны, когда оборона острова рассматривалась в Вашингтоне как важный компонент обеспечения национальной безопасности Соединенных Штатов. Следует, однако, подчеркнуть, что США не сразу отреагировали на призыв посла Дании Хенрика Кауффманна установить американский протекторат над Гренландией, о чем он сообщил государственному секретарю Корделлу Халлу в апреле 1940 г.² Последний отметил, что это создаст прецедент американской оккупации территории государства, который мог бы использоваться другими странами для оправдания агрессивных территориальных захватов. Такого же подхода придерживался и президент США Ф. Рузвельт, считавший, что распространение доктрины Монро на Гренландию преждевременно [17].

Однако стратегические соображения взяли верх над изначальными опасениями государственного секретаря. Недопущение установления контроля нацистской Германии над Гренландией было особенно важно в свете значимости острова как ключевого опорного пункта в Северной Атлантике, который бы давал странам «оси» возможность обеспечивать контроль над морскими и воздушными коммуникациями в регионе. Уже в ноябре 1940 г. помощник К. Халла Адольф Берл в ходе переговоров с Х. Кауффманном и губернатором Южной Гренландии Акселем Сване осторожно озвучил необходимость «принять какие-либо меры обороны, выходящие за пределы возможностей гренландских властей»³.

¹ В частности, после покупки Аляски в 1867 г. государственный секретарь Уильям Сьюард считал возможное приобретение Гренландии «вопросом, достойным рассмотрения», однако до практической реализации тогда дело не дошло. Более предметно обсуждение велось в 1909—1916 гг., когда американский посланник в Дании Морис Иган докладывал в Вашингтон, что часть политической элиты Дании была готова пойти на отчуждение Гренландии для получения политических выгод в Европе. Несмотря на усилия посланника Игана, реализовать этот сценарий в выгодном для США ключе также не удалось.

² Memorandum of Conversation, by the Secretary of State, [Washington,] April 19, 1940, *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1940, General and Europe*, vol. II, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1940v02/d441> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Memorandum of Conversation, by the Consul at Godthaab (Penfield), Temporarily in Washington, November 12, 1940, *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1940, General and Europe*, vol. II, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1940v02/d460> (дата обращения: 23.03.2026).

В феврале 1941 г. А. Берл сформулировал позицию Вашингтона по поводу Гренландии: внешнеполитический истеблишмент страны рассматривал ее в качестве важного компонента обеспечения межамериканской системы обороны, а также распространял на нее действие доктрины Монро¹. При такой постановке Гренландия также подпадала под действие Гаванского акта, принятого министрами иностранных дел американских республик в конце июля 1940 г. и предполагавшего применение коллективных мер для обеспечения безопасности Западного полушария. В этом контексте помощник государственного секретаря отмечал, что США окажут финансовую и техническую помощь властям Гренландии для постройки аэродромов, которые могли бы быть использованы вооруженными силами «государств Америки». Тем не менее по мере развития военно-политической обстановки в Европе США изменили свою позицию по созданию оборонной инфраструктуры в Гренландии. В марте немецкие бомбардировщики неоднократно пролетали над восточным побережьем острова². В телеграмме консулу США в Гренландии Джеймсу Пенфилду от 4 апреля 1941 г. отмечалось, что все строящиеся объекты будут находиться под юрисдикцией США и охраняться американскими вооруженными силами³.

Логическим завершением стало подписание договора 9 апреля 1941 г., который предусматривал сохранение суверенитета Дании над Гренландией при одновременном размещении американских войск для обеспечения безопасности острова и недопущения его захвата странами «оси». При этом конкретные сроки размещения войск США не оговаривались, а вместо этого была использована расплывчатая формулировка о том, что договор остается в силе «до тех пор, пока не будет достигнуто согласие о том, что нынешние угрозы миру и безопасности Американского континента миновали»⁴. Впоследствии именно эта формулировка вызовет разногласия между США и Данией уже после завершения Второй мировой войны. Несмотря на то что правительство оккупированной Германией Дании 12 апреля 1941 г. заявило об отзыве Х. Кауффманна и недействительности подписанного им соглашения, Вашингтон воспринимал это как законное основание для начала развертывания своих вооруженных сил в Гренландии.

Окончание Второй мировой войны, однако, не привело к прекращению договора 1941 г., который был одобрен парламентом Дании 16 мая 1945 г. На фоне сохранения неопределенности в советско-американских отношениях военно-политическое руководство США не считало нужным торопиться с выводом войск из Гренландии [18]. В 1946 г. государственный секретарь США Джеймс Бернс в переговорах с Густавом Расмуссеном отмечал, что Вашингтон был заинтересован в покупке

¹ Memorandum of Conversation, by the Assistant Secretary of State (Berle), [Washington,] February 13, 1941, *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1941, General and Europe*, vol. II, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1941v02/d30> (дата обращения: 23.03.2026).

² Agreement Relating to the Defense of Greenland, April 9, 1941, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht. 1942–1943*, bd. 11, p. 107, URL: https://www.zaoerv.de/11_1942_43/11_1942_1_b_105_2_112_1.pdf (дата обращения: 23.03.2026).

³ The Secretary of State to the Consul at Godthaab (Penfield), Washington, April 4, 1941 — 4 p.m., *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1941, General and Europe*, vol. II, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1941v02/d35> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Agreement Relating to the Defense of Greenland, April 9, 1941, in: *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht. 1942–1943*, bd. 11, p. 110, URL: https://www.zaoerv.de/11_1942_43/11_1942_1_b_105_2_112_1.pdf (дата обращения: 23.03.2026).

Гренландии, и передал ему соответствующий меморандум¹. Однако дальнейшего продолжения эта попытка государственного секретаря не имела, поскольку после Второй мировой войны датчане крайне болезненно относились к сохранению суверенитета над своей последней зависимой территорией. Явно обозначившийся к 1947 г. раскол между СССР и Соединенными Штатами и постепенная институционализация Холодной войны отразились и на внешнеполитической стратегии США в отношении арктического острова.

Директор управления по европейским делам Государственного департамента Гаррисон Метьюз в служебной записке на имя государственного секретаря Джорджа Маршалла, посвященной интересам национальной безопасности США в Северной Атлантике, в январе 1947 г. констатировал стремление правительства Дании к пересмотру соглашения 1941 г. о размещении американских вооруженных сил в Гренландии². В этой ситуации Объединенный комитет начальников штабов (ОКНШ) предлагал два наиболее предпочтительных для Вашингтона сценария: покупка Гренландии у Дании или получение долгосрочных прав на размещение американских военных на острове³.

ЦРУ 26 мая 1947 г. информировало президента Гарри Трумэна, что премьер-министр Дании Кнуд Кристенсен передал через посла США Джосайю Марвела, что «коммунисты намерены внести в парламент резолюцию с призывом принять меры по прекращению американо-гренландского оборонного договора»⁴. Премьер-министр также сообщал, что такая резолюция будет поддержана другими фракциями в парламенте, что вынудит его партию также выступить с ее поддержкой. Одновременно с этим ЦРУ ссылалось на донесения военного атташе США в Копенгагене, который считал принятие такой резолюции «крайне маловероятным»⁵.

В ходе переговоров между государственным секретарем Дж. Маршаллом, министром иностранных дел Дании Г. Расмуссенем и послом Х. Кауфманном в октябре 1947 г. американская сторона дала понять, что вопрос сохранения американского присутствия в Гренландии не подлежит обсуждению, учитывая ее значимость в обеспечении обороны Западного полушария, и Вашингтон лишь стремится выработать формулу, приемлемую для обеих сторон⁶. Представители Дании, в свою очередь, отмечали, что правительство страны сталкивается с возросшим давлением общества, выступавшего за прекращение американского военного присутствия на острове. Кроме того, СССР, хотя напрямую и не оказывал давления на Данию в контексте сохранения американского контингента в Гренландии, пристально следил за динамикой в регионе. В частности, представитель Советского Союза в Копенгагене

¹ The Secretary of State to the Legation in Denmark, Washington, January 2, 1947—6 p.m., *Foreign Relations of the United States, 1947. The British Commonwealth; Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v03/d414> дата обращения: 23.03.2026).

² Memorandum by the Director of the Office of European Affairs (Matthews) to the Secretary of State, Washington, January 17, 1947, *Foreign Relations of the United States, 1947. General; The United Nations*, vol. I. Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v01/d379> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Ibid.

⁴ Daily Summary, May 26, 1947, *Central Intelligence Agency. Reading Room*, URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/DAILY%20SUMMARY%20%23369-394%5B15507019%5D.pdf> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Ibid.

⁶ Memorandum of Conversation, by the Secretary of State, [New York], October 22, 1947, *Foreign Relations of the United States, 1947. The British Commonwealth; Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v03/d433> (дата обращения: 23.03.2026).

интересовался насчет слухов о том, что США хотят приобрести Гренландию, на что ему было отвечено словами Г. Расмуссена, произнесенными публично за несколько дней до этого, о том, что «Гренландия не продается»¹.

Однако уже в январе 1948 г. исполняющий обязанности начальника отдела по делам Северной Европы Государственного департамента Бенджамин Халли по итогам встречи заместителя государственного секретаря Роберта Ловетта с послом Кауффманом передавал, что последний особенно обеспокоен наращиванием советской пропаганды, которая оказывает влияние на датчан, усиливая в них стремление отказаться от американских сил в Гренландии².

Двадцать пятого ноября 1947 г. был подготовлен совершенно секретный доклад Совета национальной безопасности (СНБ), посвященный в том числе вопросам значимости Гренландии в оборонном планировании США³. В частности, отмечалось, что «трудно представить себе войну в ближайшие 15—20 лет, в которой Гренландия, Исландия и Азорские острова не будут играть крайне значимой роли»⁴. В этом контексте недвусмысленно декларировалась необходимость оккупации этих территорий в случае начала крупномасштабной войны. С военно-политической точки зрения выделялись четыре причины, по которым эти территории представляли особую значимость для США: 1) военные базы для ведения наступательных операций; 2) военные базы, формирующие систему безопасности США; 3) территории, которые не должны находиться под контролем противников США; 4) базы для дозаправки воздушных судов. Гренландия называлась одним из немногих регионов, откуда можно было напрямую нанести удар с использованием сверхтяжелых бомбардировщиков по индустриальным центрам противника, под которым понимался СССР. Более того, военные аналитики считали, что размещение в Гренландии радара раннего обнаружения и ракет перехватчиков значительно усложнит для Советского Союза нанесение воздушной атаки на США.

Тем не менее на фоне роста общественного недовольства в Дании относительно сохранения американского присутствия в Гренландии в Государственном департаменте приняли решение не форсировать процесс заключения комплексного долгосрочного соглашения об американских военных базах на острове. Хотя вариант договора был подготовлен ОКНШ, внешнеполитическое ведомство США официально не передало его через посла Кауффманна в марте 1948 г. в Копенгаген, поскольку в Вашингтоне понимали, что это поставит правительство Дании в сложную ситуацию. Впоследствии министр иностранных дел Дании Г. Расмуссен благодарил руководство США за этот шаг⁵.

Фактически с этого момента переговоры перешли в фазу затяжных и полуофициальных консультаций, в ходе которых стороны старались избежать резких и непродуманных шагов. Копенгаген просил США воздержаться от планирования

¹ Ibid.

² Memorandum of Conversation, by the Acting Chief of the Division of Northern European Affairs (Hulley), [Washington], January 29, 1948, *Foreign Relations of the United States, 1948, Western Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v03/d370> (дата обращения: 23.03.2026).

³ NSC 2/1, "A Report to the President by the National Security Council on Base Rights in Greenland, Iceland, and the Azores," 25 November 1947, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33077-document-1-nsc-21-report-president-national-security-council-base-rights-greenland> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Ibid.

⁵ The Ambassador in Denmark (Marvel) to the Secretary of State, Copenhagen, March 12, 1948, *Foreign Relations of the United States, 1948, Western Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v03/d372> (дата обращения: 23.03.2026).

новых крупных инфраструктурных проектов на острове, поскольку это могло дать повод СССР обвинить Данию в военном альянсе с США¹. Дания требовала определенных уступок от США, например передачи в пользование части объектов в Гренландии, что можно было бы представить для внутренней публики как постепенный возврат полного и реального суверенитета над островом². Тем не менее, с точки зрения Г. Расмуссена, достаточно было лишь небольших объектов, которые не имели реального значения для военного планирования США³. В целом, как отмечало ЦРУ, Дания была удовлетворена общей динамикой переговоров с США по вопросу военных баз в Гренландии⁴.

Однако Вашингтон не отказывался от идеи обеспечения долгосрочного доступа к военным объектам в Гренландии. В октябре 1949 г. Государственный департамент подготовил секретный документ, посвященный внешнеполитическому курсу и основным целям США в отношении Дании⁵. Отдельным пунктом было выделено намерение Вашингтона отказаться от договора 1941 г. в пользу заключения долгосрочного военно-политического соглашения с Копенгагеном, которое бы гарантировало сохранение американского присутствия на острове. Эта же идея ранее была высказана и в служебной записке ОКНШ⁶.

Таким образом, к концу 1940-х гг. в Вашингтоне сложилось межведомственное согласие относительно необходимости сохранения американского присутствия в Гренландии. Несмотря на определенные разногласия между планировщиками, связанные с высокими затратами на содержание военных объектов в Гренландии, стратегические императивы довели над финансовыми издержками. Особенно значимым фактором стало испытание СССР первой атомной бомбы в августе 1949 г., что придало импульс пересмотру самой стратегии США в отношении Гренландии. Если до 1949 г. Гренландия была важным звеном в американской «стратегии периметра»⁷, то после США отводили ей роль одного из ключевых звеньев своей полярной стратегии [2, р. 90]. Во многом это связано с принятием на вооружение новых межконтинентальных бомбардировщиков В-36, что увеличивало значимость

¹ Memorandum of Conversation, by the Ambassador in Denmark (Marvel), Washington, April 14, 1948, *Foreign Relations of the United States, 1948, Western Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v03/d373> (дата обращения: 23.03.2026).

² Memorandum of Conversation, by the Secretary of State, Washington, October 5, 1948, *Foreign Relations of the United States, 1948, Western Europe*, vol. III, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v03/d374> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Ibid.

⁴ Daily Summary, July 1948, *Central Intelligence Agency. Reading Room*, URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/DAILY%20SUMMARY%20194807-1948%5B15522226%5D.pdf> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Policy Statement of the Department of State, [Washington], October 1, 1949, *Foreign Relations of the United States, 1949, Western Europe*, vol. IV, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1949v04/d352> (дата обращения: 23.03.2026).

⁶ Memorandum by the Joint Chiefs of Staff, “Views of the Joint Chiefs of Staff on Over-all Examination of United States Requirements for Military Bases and Base Rights”, Washington, August 2, 1948, *Foreign Relations of the United States, 1948, General; the United Nations*, vol. I, part 2, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v01p2/d34> (дата обращения: 23.03.2026).

⁷ Стратегия «периметра» — концепция, использовавшаяся в американском военно-стратегическом планировании в конце 1940-х — начале 1950-х гг. и предполагавшая нанесение ударов по СССР с военных баз, расположенных по периметру советских границ. Ключевые базы находились в Британии, Северной Африке, на Ближнем Востоке и в Южной Гренландии. Стратегия исходила из приоритетности создания кольца окружения СССР, а не кратчайших маршрутов через Арктику.

кратчайших арктических маршрутов, а также превращало Гренландию в важный промежуточный узел развертывания [2, р. 91]. Осенью 1950 г. министр ВВС Томас Финлеттер отмечал, что передовые американские базы с постоянными размещенными там войсками, входящие в «периметр» сдерживания СССР, становятся крайне уязвимыми для конвенциональных и ядерных советских ударов [2, р. 93]. Этим объясняется возобновление открытых переговоров между Данией и США по вопросу соглашения об американских силах в Гренландии в октябре 1949 г. Кроме того, создание НАТО и вступление в нее Дании в апреле 1949 г. позитивно воспринимались в Копенгагене, поскольку это давало возможность перевести двусторонние переговоры с Вашингтоном в многостороннюю плоскость, что благоприятно сказывалось на общественном мнении в Дании¹.

На протяжении практически двух лет США и Дания вели переговоры по Гренландии. Ключевые интересы Вашингтона сводились как к долгосрочному доступу к уже имеющимся инфраструктурным военным объектам, так и к возможности создания новых. Отчасти это было связано с переоценкой стратегии США: если в рамках стратегии «периметра» ключевую роль играла Южная Гренландия для нанесения ударов по СССР и в качестве перевалочного пункта для авиации, то в рамках полярной стратегии приоритет отдавался Северной Гренландии, поскольку это был кратчайший путь через полярные районы для дальних бомбардировщиков, а также наиболее подходящее место для размещения систем раннего обнаружения. В этом контексте важным представлялось строительство крупной авиабазы в Туле, о чем США уведомили Данию, прикрыв, однако, свои требования общим планом НАТО по постройке военной инфраструктуры. В декабре 1950 г. было проведено исследование под руководством полковника Джорджа Гловера («комитет Гловера»), в результате которого его авторы приходили к выводу, что создание военной базы в Туле позволит бомбардировщикам В-36 поражать до 85 % всех целей на территории Советского Союза [2, р. 93].

Для Дании переговорная позиция определялась вполне прагматичными соображениями: для внутренней аудитории было необходимо представить будущий договор как победу Копенгагена в контексте восстановления полного суверенитета над Гренландией. Отмена договора 1941 г., по которому у США были практически неограниченные права на острове, дальнейшая передача американских объектов в собственность Дании, а также возможность номинального назначения командующим совместными войсками в Гренландии датского военного выглядели достаточными условиями для благосклонного отношения датчан к новому договору².

Американо-датский договор, регламентирующий пребывание американских войск в Гренландии, был подписан 27 апреля 1951 г. и подвел юридическое основание под сохранявшееся на протяжении всей второй половины 1940-х гг. военное присутствие США на острове. Формально это было представлено как победа датской дипломатии поскольку в отличие от договора 1941 г. США получили ограниченные права на пользование конкретными объектами: базами в Туле, Сондрестреме и Нарсарсуаке³. Еще до подписания договора в ЦРУ отмечали, что правительство Дании стремилось к быстрому приданию огласке заключения нового соглашения

¹ Greenland during the Cold War: Danish and American Security Policy 1945–68, 1997, Copenhagen: Danish Institute of International Affairs, URL: <https://ciaotest.cc.columbia.edu/wps/dup03/> (дата обращения: 23.03.2026).

² Ibid.

³ “Technical Schedule” to U.S.-Denmark Agreement for the Defense of Greenland, 27 April 1951, Top Secret, National Security Archive, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33079-document-3-technical-schedule-us-denmark-agreement-defense-greenland-27-april-1951> (дата обращения: 23.03.2026).

с США, чтобы избежать спекуляций в СМИ¹. Это было связано с тем, что руководство страны опасалось обвинений в том, что Копенгаген действует под давлением США и не имеет реального контроля над островом. Для США было особенно значимо, что договор заключался на время существования НАТО и это гарантировало его защиту от преждевременного прекращения действия под влиянием внутривнутриполитических факторов, как это было с договором 1941 г.

Однако важно подчеркнуть, что договор 1951 г. закладывал юридическую неопределенность в отношении возможности размещения на острове ядерного оружия. Фактически по договору не было предусмотрено ни запрета, ни разрешения на базирование в Гренландии американского ЯО, что переводило этот аспект в «серую зону». Соединенные Штаты вполне намеренно шли по пути неакцентирования внимания на возможном размещении ЯО в Гренландии. В частности, Комитет по военной связи при Комиссии по атомной энергии США еще в январе 1951 г. отмечал, что дипломатам не следовало заострять внимание их датских коллег на этом вопросе, поскольку это могло привести к приостановке переговорного процесса по новому договору [19, р. 33]. Впоследствии это обстоятельство приведет к серьезному обострению отношений после ядерного инцидента в 1968 г.

Интересы США в Гренландии в 1951 — 1958 годах

Период 1951 — 1958 гг. характеризуется последовательным освоением Соединенными Штатами пространств и объектов, полученных в результате соглашения 1951 г. Летом этого года начался процесс форсированного строительства военной базы в Туле, который частично завершился к 1952 г., а в полной мере база начала функционировать к середине десятилетия. Более того, в Вашингтоне стали прорабатывать возможность получения еще одной территории на северо-востоке Гренландии, что, однако, встретило сопротивление со стороны Копенгагена, и от этих планов было решено отказаться².

После ввода в эксплуатацию базы в Туле в 1952 г. Командование стратегической авиации (КСА), в ведение которой база перешла в 1957 г., приступило к отработке учений. В указанный период американские стратеги рассматривали базу в Туле не как пункт постоянного размещения бомбардировщиков, а в качестве промежуточной базы развертывания, предназначенной для приема и кратковременного размещения на ротационной основе американской авиации, в первую очередь стратегических бомбардировщиков В-36. Отчасти это было связано с тем, что уже в 1954 г. Объединенный совет по противовоздушной обороне принял решение об ограничении концентрации стратегической авиации на одной военной базе³. Общая идея предполагала рассредоточение и постоянную ротацию стратегических бомбардировщиков, что должно было снизить вероятность внезапной атаки и потери

¹ Central Intelligence Agency, Office of Current Intelligence, Daily Digest, 18 April 1951, Top Secret, excerpt, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33078-document-2-central-intelligence-agency-office-current-intelligence-daily-digest-18> (дата обращения: 23.03.2026).

² Greenland during the Cold War: Danish and American Security Policy 1945—68, 1997, *Copenhagen: Danish Institute of International Affairs*, URL: <https://ciaotest.cc.columbia.edu/wps/dup03/> (дата обращения: 23.03.2026).

³ History of the Strategic Air Command, January—June 1958, vol. I, study 73, URL: <https://blog.nuclearsecrecy.com/wp-content/uploads/2021/10/56258265-SAC-History-Jan-Jun-58-Vol-I-Study-73.pdf> (дата обращения: 23.03.2026).

существенной части средств доставки ЯО. Более того, с развитием возможностей дозаправки в воздухе с использованием воздушных танкеров КС-97 стало возможным применять реактивные бомбардировщики В-47.

В ноябре 1952 г. в разведсводке ЦРУ сообщалось, что создание советской военной базы в Тикси было средством противодействия новой базе США в Туле¹. Более того, отмечалось дальнейшее развитие железнодорожной и морской инфраструктуры для обеспечения функционирования арктических военных объектов СССР. В Вашингтоне опасались, что Советский Союз наращивает свои военные возможности в арктическом регионе, и считали, что он может получить преимущества в контексте нанесения первого удара. Это обуславливало необходимость дальнейшей интеграции базы в Туле в систему ядерного сдерживания СССР и развития там соответствующей инфраструктуры.

В 1954 г. стали появляться сведения о строительстве «специальных хранилищ», предназначенных для хранения ЯО: атомных бомб МК-6 и МК-8. Хотя официальных данных относительно появления американского ЯО в Гренландии до 1958 г. нет, власти Дании неофициально знали о создании специальных ангаров на территории военной базы в Туле, что вызывало у них опасения². Единственным задокументированным использованием ядерных технологий в Гренландии в середине 1950-х гг. является применение военными малых ядерных реакторов, которые использовались для обеспечения отдаленных военных баз электроэнергией³.

Зимой 1955 г. США уже проводили учения с имитацией использования ЯО. Однако результаты учений *Ballet Dancer* в феврале 1955 г. выявили целый ряд трудностей для использования авиации в Гренландии. В частности, речь шла о суровых климатических условиях и нехватке средств для отопления, что препятствовало выполнению намеченных целей КСА [2, p. 101].

В январе 1955 г. председатель ОКНШ Артур Рэдфорд направил служебную записку министру обороны США Чарлзу Уилсону, в которой вновь повторил тезис о военной значимости Гренландии в контексте сдерживания СССР⁴. Военные продолжали считать, что соглашение с Данией 1951 г. не в полной мере отвечает интересам США, поскольку не дает полной свободы действий на острове и требует постоянного согласования с Копенгагеном. В этой ситуации ОКНШ еще раз озвучил тезис о желательности покупки Гренландии у Дании, который разделял и министр обороны США⁵. Отчасти это можно атрибутировать растущим опасением военно-политического истеблишмента страны в связи с развитием средств доставки ЯО СССР. Так, по оценкам ЦРУ в 1955 г., к середине 1958 г. Советский

¹ Military — Arctic Bases, *Central Intelligence Agency. Reading Room*, URL: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP80-00809A000700220041-7.pdf> (дата обращения: 23.03.2026).

² Greenland during the Cold War: Danish and American Security Policy 1945—68, 1997, *Copenhagen: Danish Institute of International Affairs*, URL: <https://ciaotest.cc.columbia.edu/wps/dup03/> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Memorandum of Discussion at the 240th Meeting of the National Security Council, Washington, March 10, 1955, *Foreign Relations of the United States, 1955—1957, Vol. XX: Regulation of Armaments; Atomic Energy*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v20/d13> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Memorandum for the Secretary of Defense from JCS Chairman Arthur Radford, “Possible Acquisition of Greenland by the United States,” 21 January 1955, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33080-document-4-memorandum-secretary-defense-jcs-chairman-arthur-radford-possible> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Memorandum from the Secretary of Defense to President Eisenhower, “Possible Acquisition of Greenland by the United States,” 27 January 1955, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33081-document-5-memorandum-secretary-defense-president-eisenhower-possible-acquisition> (дата обращения: 23.03.2026).

Союз мог обладать 350 реактивными тяжелыми бомбардировщиками и 250 тяжелыми бомбардировщиками с турбовинтовыми двигателями, а также 450 танкерами для воздушной дозаправки¹. Гренландия в этом смысле представлялась как одна из уязвимых территорий, где находятся базы США, по которым СССР может нанести удар для сокращения возможностей Вашингтона для ответного удара. На этом фоне военные стремились получить полный контроль над островом с целью окончательно освободиться от необходимости согласовывать свои действия с Копенгагеном.

Несмотря на сложности с согласованием военного строительства с властями Дании, посольство США в Копенгагене в мае 1957 г. докладывало, что общество, за исключением коммунистов, в целом не высказывалось критически в отношении американских военных баз в Гренландии². Хотя дипломаты отмечали, что для датчан сохранение суверенитета страны над последней заморской территорией было особенно чувствительной темой, возмущения относительно действий США на острове носили эпизодический характер. Посольство заключало, что все переговоры с Данией и согласования полетов идут хорошо и не вызывают негативной реакции у Копенгагена. Кроме того, Государственный департамент в лице помощника государственного секретаря Берка Элбрика в отличие от Министерства обороны считал, что время для покупки Гренландии прошло, поскольку конституция Дании 1954 г. закрепляла остров в качестве неотъемлемой части страны, что делало практически невозможными любые переговоры относительно ее приобретения³.

Однако испытание СССР первой межконтинентальной баллистической ракеты в августе 1957 г. внесло существенные коррективы в оборонное планирование в целом и изменило роль Гренландии в военной стратегии США. Попытки Вашингтона создать линию раннего радиолокационного обнаружения (*DEW Line*) начались в середине 1950-х гг. по поручению президента Дуайта Эйзенхауэра. В эту систему была интегрирована и Гренландия. Однако уже к концу десятилетия система стала играть второстепенную роль в обеспечении безопасности Соединенных Штатов. Это объяснялось тем, что она была рассчитана прежде всего на предупреждение об атаке стратегических бомбардировщиков и слабо подходила для отслеживания пусков баллистических ракет. Впоследствии министр обороны США в 1960-х гг. Роберт Макнамара отмечал, что «системы слежения и предупреждения, созданные в 1950-е гг., либо уже устарели, либо не представляют большой значимости для обеспечения обороны»⁴.

В ноябре 1957 г. СНБ подготовил доклад для президента, посвященный вопросам ядерного сдерживания, в котором вновь была подтверждена значимость воен-

¹ Soviet Gross Capabilities for Attacks on the US and Key Overseas Installations and Forces Through 1 July 1958, NIE 11-7-55, June 23, 1955, *Central Intelligence Agency. Reading Room*, URL: https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000269429.pdf (дата обращения: 23.03.2026).

² Despatch From the Embassy in Denmark to the Department of State, No. 934, Copenhagen, May 28, 1957, *Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Vol. XXVII: Western Europe and Canada*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v27/d180> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Mr. Kerrigan to BNA [Bureau of European Affairs, Office of Northern European Affairs] — Robert Brandin, “Addendum to Briefing Notes on Greenland”, August 7, 1959, Secretm, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33082-document-6-mr-kerrigan-bna-bureau-european-affairs-office-northern-european-affairs> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ The Evolution of U. S. Strategic Command and Control and Warning, 1945–1972. Institute for Defense Analyses, June 1975. P. 208, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33089-document-13-excerpts-dew-line-and-bmews-l-wainstein-et-al-evolution-us-strategic> (дата обращения: 23.03.2026).

ной базы в Туле¹. В частности, как отмечалось, арктические территории наиболее подходили для размещения систем раннего обнаружения пуска баллистических ракет, что повышало значимость Гренландии в военно-политическом планировании США. В конце 1950-х — начале 1960-х гг. военная база Соединенных Штатов в Туле была важной частью новой системы раннего предупреждения о пусках баллистических ракет (*BMEWS*), что стало ее сущностной эволюцией по сравнению с предшествующим периодом.

В соответствии с положениями дополнительного соглашения между Данией и США Вашингтон получил право на расширение своей военной инфраструктуры в дополнительных четырех районах, которые были введены в эксплуатацию в 1961 г.² В августе 1959 г. министр обороны США Нил Макэлрой докладывал советнику президента по национальной безопасности Гордону Грью, что система раннего обнаружения в Туле готова на 50 %, а ее полноценный ввод в эксплуатацию планируется в сентябре 1960 г.³ В докладе СНБ 1960 г. сохранение военных баз США в Гренландии определялось как одна из ключевых стратегических целей страны и с точки зрения возможности нанесения ударов по СССР, и с позиции размещения там элементов ПРО и ПВО⁴.

Еще в октябре 1957 г. в ходе переговоров между министром иностранных дел СССР Андреем Андреевичем Громыко и госсекретарем США Джоном Фостером Даллесом последний предлагал начать наземные инспекции и аэросъемку именно с арктического региона, отмечая, что это наиболее вероятный регион, через который может быть нанесен неожиданный удар, а также наименее политизированная территория с точки зрения проведения таких мероприятий, в отличие от Европы⁵. Он добавлял, что у Вашингтона в Арктике находится важная военная база в Туле, а СССР проводил там испытания ЯО, что делало обоснованным инспекции в регионе. Однако советский министр иностранных дел в шуточной форме отвечал, что аэросъемка позволит получить лишь «фотографии льда, снега и полярных медведей», и отверг предложения Дж. Даллеса. Позиция Советского Союза в этом контексте закономерна: США, продолжая курс на размещение на острове стратегической авиации на ротационной основе, не имел там постоянно размещенного ЯО, что сильно снижало ценность таких инспекций в глазах руководства СССР, который размещал базы постоянной дислокации в арктических районах.

¹ NSC 5724. Report by the Security Resources Panel of the Science Advisory Committee, "Deterrence and Survival in the Nuclear Age", Washington, November 7, 1957, *Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Vol. XIX: National Security Policy*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v19/d158> (дата обращения: 23.03.2026).

² The Evolution of U. S. Strategic Command and Control and Warning, 1945–1972. Institute for Defense Analyses, June 1975. P. 207, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33089-document-13-excerpts-dew-line-and-bmews-l-wainstein-et-al-evolution-us-strategic> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Memorandum From Boggs to the NSC, Washington, August 11, 1959, *Foreign Relations of the United States, 1958–1960, Vol. III, Microfiche Supplement: National Security Policy; Arms Control and Disarmament*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v03mSupp/d193> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Statement of U.S. policy toward Scandinavia (Denmark, Norway and Sweden), April 6, 1960, *Foreign Relations of the United States, 1958–1960, Vol. VII, Part 2: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1958-60v07p2/d300> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Memorandum of a Conversation, Department of State, Washington, October 5, 1957, Subject: Disarmament, *Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Vol. XX: Regulation of Armaments; Atomic Energy*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v20/d302> (дата обращения: 23.03.2026).

Размещение американского ядерного оружия в Гренландии

На сегодняшний день рассекреченных документов, объясняющих логику военного командования США относительно размещения ЯО в Гренландии, нет. Можно предположить, что важным фактором, обусловившим такое решение, стало общее следование Вашингтоном идеям доктрины «массированного возмездия», предполагавшей нанесение многочисленных ударов по территории Советского Союза. В этом контексте наличие ядерных зарядов в Гренландии позволяло бомбардировщикам, уже нанеся удар по СССР, взять на борт новые боезаряды для нанесения повторных ударов.

Министерство обороны США считало, что по договору 1951 г. Вашингтон не был обязан уведомлять Копенгаген о намерении разместить в Гренландии ЯО. Государственный департамент тем не менее посчитал необходимым получить мнение американского посла в Дании Фредерика Питерсона и направил соответствующий запрос в августе 1957 г.¹ Посол считал, что с учетом негативной реакции датчан на возможность размещения американского ЯО на своей территории, а также заверения правительства Дании, что такое оружие не будет размещено, не следовало «информировать их о том, о чем они не хотели бы знать»². Впоследствии в октябре 1957 г. Государственный департамент телеграфировал послу, чтобы он неформально выяснил позицию властей Дании относительно возможности «нуклеаризации» Гренландии³. В ноябре посол Ф. Питерсон писал в Вашингтон, что после встречи с премьер-министром Хансом Хенсеном последний направил ему документ, в котором сообщал, что не видит проблем в размещении «особых типов боеприпасов» в Гренландии, что было истолковано как негласное согласие на размещение ЯО⁴. Высокопоставленный дипломат Роберт Мерфи, курировавший вопрос переговоров с Данией по вопросу ЯО по линии внешнеполитического ведомства, в служебной записке советнику министра обороны Мэнсфилду Спрагу сообщал, что согласие Копенгагена получено, но отмечал, что в интересах и США, и Дании было бы крайне важно сохранить эту договоренность в секрете⁵. В феврале 1958 г. 4 ядерных боезаряда были размещены в Туле, но были вывезены уже к октябрю [2, р. 104].

Кроме того, нельзя не отметить крайне амбициозный проект США по созданию в Гренландии под толщей льда сети тоннелей для размещения там ЯО, получившей название «Ледяной червь» [20]. Общая протяженность тоннелей должна была составлять 3000 км, а число баллистических ракет *Iceman* составляло бы 600 единиц. Однако к 1962 г. стало понятно, что реализация задумки столкнулась с рядом ограничений. Так, повышение температуры из-за работы малых атомных реакторов,

¹ Deputy Under Secretary of State Robert Murphy to Assistant Secretary of Defense Mansfield Sprague, Washington, August 23, 1957, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33083-document-7-deputy-under-secretary-state-robert-murphy-assistant-secretary-defense> (дата обращения: 23.03.2026).

² Ibid.

³ Philip J. Farley, Special Assistant to the Secretary of State for Atomic Energy, to Ambassador Val Peterson, 22 October 1957, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33084-document-8-philip-j-farley-special-assistant-secretary-state-atomic-energy> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ U. S. Embassy Denmark Telegram 419 to Department of State, Copenhagen, November 18, 1957, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33085-document-9-us-embassy-denmark-telegram-419-department-state-18-november-1957-top> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Deputy Under Secretary of State Robert Murphy to Assistant Secretary of Defense Mansfield Sprague, 26 November 1957, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33086-document-10-deputy-under-secretary-state-robert-murphy-assistant-secretary-defense> (дата обращения: 23.03.2026).

которые обеспечивали энергией подземный полигон *Camp Century*, вело к быстрой деформации ледяного покрова, что делало опасным проведение дальнейших работ по созданию полноценной сети тоннелей для размещения там ЯО. В 1966 г. проект был полностью закрыт, и ни одна баллистическая ракета в Гренландии так и не была размещена.

Как отмечалось выше, к началу 1960-х гг. роль военной базы США в Гренландии изменилась: на фоне появления межконтинентальных бомбардировщиков В-52, а также изменения вероятной стратегии нападения СССР на США с использованием межконтинентальных баллистических ракет (МБР) база в Туле стала важным, но уязвимым звеном *BMEWS*. Военно-политическое руководство опасалось, что в случае неожиданной атаки на американскую базу в Гренландии США могут лишиться возможности заблаговременно получить сигнал о начале пуска МБР. В этой ситуации председатель ОКНШ Эрл Уилер в 1961 г. направил служебную записку министру обороны Р. Макнамере, в которой информировал, что КСА приняло решение о 24-часовом воздушном патрулировании над базой в Туле с ЯО на борту¹. Особую озабоченность вызывал подводный кабель, соединявший Гренландию с Ньюфаундлендом, поскольку считалось, что СССР может предварительно вывести из строя средства коммуникации с базой в Туле и инициировать последующую ракетную атаку на США. В частности, в ноябре 1961 г. передача сигнала с базы в Гренландии резко прекратилась, что вызвало мгновенную тревогу КСА, но уже через несколько минут воздушный патруль сообщал, что база работает в штатном режиме [2, р. 112].

Важно отметить, что постоянное воздушное патрулирование над Гренландией укладывалось и в более широкую программу США, реализовавшуюся с конца 1950-х гг., получившую название *Airborne Alert Program* и предполагавшую постоянное нахождение в воздухе стратегической авиации с ЯО на борту для возможности быстрого нанесения ударов по целям в СССР. Несмотря на то что конкретные маршруты бомбардировщиков постоянно менялись, общее северное направление через Гренландию оставалось одним из ключевых, что было обусловлено как возможностью поражать большое число целей на советской территории за кратчайшие сроки. По состоянию на май 1964 г. общее число бомбардировщиков, осуществлявших ежедневное постоянное патрулирование, составляло 12 единиц, а на северном направлении — 4². Помимо этого по маршруту *Hard Head*, который включал в себя территорию стратегических коммуникаций между военной базой в Гренландии и США, ежедневное патрулирование осуществляли дополнительно два самолета в день (рис.).

Министр обороны США Р. Макнамара скептически относился к программе *Airborne Alert* и выступал за ее прекращение³. В частности, он указывал на то, что к середине 1960-х гг. основным средством доставки ЯО стали МБР, а также на тот факт, что усовершенствованные системы раннего предупреждения о ракетной атаке позволяли давать достаточно времени для поднятия в воздух не менее 50 % от

¹ General Earle Wheeler, Director, Joint Staff, to Secretary of Defense, "SAC Airborne Alert Indoctrination Program," 8 August 1961, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33090-document-14-general-earle-wheeler-director-joint-staff-secretary-defense-sac> (дата обращения: 23.03.2026).

² Deputy Secretary of Defense Cyrus Vance to the President, "Strategic Air Command Airborne Alert Indoctrination Training Program for FY 1965," 4 May 1964, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33092-document-16-deputy-secretary-defense-cyrus-vance-president-strategic-air-command> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Memorandum by the J-5 for the Joint Chiefs of Staff on SAC Airborne Alert Indoctrination Program, Washington, December 5, 1965, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33093-document-17-memorandum-j-5-joint-chiefs-staff-sac-airborne-alert-indoctrination> (дата обращения: 23.03.2026).

общего числа стратегических бомбардировщиков. Председатель ОКНШ Э. Уилер, однако, выступал против отказа от программы *Airborne Alert*, считая, что основной тоннаж ЯО, несмотря на рост числа МБР, все равно приходится на стратегические бомбардировщики¹. В служебной записке от имени ОКНШ в декабре 1965 г. он предлагал уменьшить количество боевых вылетов до шести, но сохранить программу в целом².

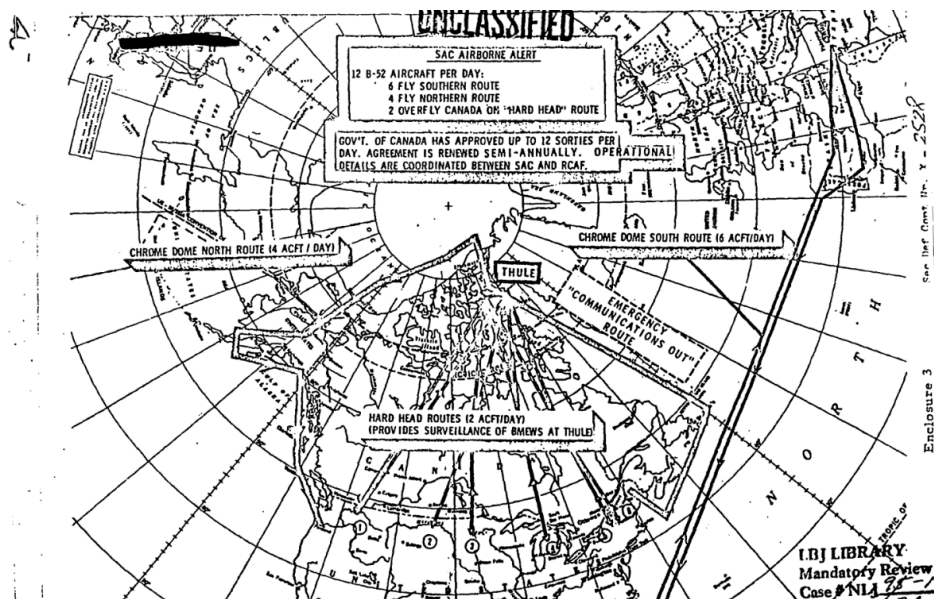


Рис. Схема маршрутов американской стратегической авиации в рамках программы *Airborne Alert*, май 1964 г.

Источник: Strategic Air Command Airborne Alert Indoctrination Training Program for FY 1965³.

Авиакатастрофа с участием американского стратегического бомбардировщика В-52 в январе 1966 г. недалеко от испанского поселка Паломарес привела к серьезным корректировкам в отношении *Airborne Alert Program*. Так, восточный маршрут патрулирования через Атлантический океан был прекращен, а общее число бомбардировщиков сократилось до четырех с июля 1966 г. Весьма примечательно, что из четырех оставшихся бомбардировщиков один отвечал за патрулирование северного маршрута, один — района Аляски, а два оставшихся осуществляли визуальный контроль за базой в Туле⁴.

¹ Memorandum by the J-5 for the Joint Chiefs of Staff on SAC Airborne Alert Indoctrination Program, Washington, December 5, 1965, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33093-document-17-memorandum-j-5-joint-chiefs-staff-sac-airborne-alert-indoctrination> (дата обращения: 23.03.2026).

² Ibid.

³ Ibid.

⁴ Headquarters Strategic Air Command, History and Research Division, History of Strategic Air Command, January—June 1968, Historical Study №112, February 1969, Top Secret (excerpt), *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33115-document-28-headquarters-strategic-air-command-history-and-research-division-history> (дата обращения: 23.03.2026).

Можно констатировать, что значимость *Airborne Alert Program* к концу десятилетия значительно сократилась. Обозначившееся расхождение оценок Министерства обороны и ОКНШ относительно ее целесообразности, а также ядерный инцидент в Испании предопределили значительное сокращение числа стратегической авиации, которая осуществляла воздушное патрулирование. На этом фоне военно-стратегическая ценность базы в Туле к концу десятилетия определялась в большей степени расположением там системы раннего обнаружения пуска МБР.

Политико-дипломатические и военно-стратегические аспекты крушения бомбардировщика В-52 в Гренландии

Двадцать первого января 1968 г. американский стратегический бомбардировщик В-52, выполнявший патрулирование над военной базой в Туле с четырьмя ядерными боезарядами МК-28 на борту, потерпел крушение в заливе Северной Звезды в Гренландии. Хотя крушение не привело к непосредственному ядерному взрыву, конвенциональная часть сдетонировала, что обусловило частичное плутониевое заражение определенной территории. Этот эпизод привел как к военно-стратегическим переоценкам, так и к политико-дипломатическим сложностям для США.

Хотя часть военного истеблишмента США выступала за продолжение полетов без ЯО на бортах бомбардировщиков после инцидента 1968 г., командующий КСА считал это бесполезным со стратегической точки зрения, и полеты по северным и западным маршрутам были прекращены, сохранилось лишь патрулирование над базой в Туле, но без ЯО. В ходе встречи с президентом Линдоном Джонсоном 22 января Р. Макнамара отметил, что по согласованию с председателем ОКНШ Э. Уилером было принято решение прекратить практику воздушного патрулирования с ЯО на борту¹. Однако весьма примечательно, что тема крушения В-52 в Гренландии практически не обсуждалась на заседании в Белом доме. Основное внимание было уделено другим вопросам, таким как ситуация в Юго-Восточной Азии и задержание разведывательного судна Северной Кореей. Свое короткое выступление по авиакатастрофе в Туле Р. Макнамара практически сразу прервал для продолжения дискуссии относительно задержания судна в Северо-Восточной Азии.

Несмотря на сложные поисковые условия, связанные с низкими температурами, продолжительным снегопадом и полярной ночью, Комиссия по атомной энергетике США 24 января сообщала, что на месте падения бомбардировщика наблюдается «незначительный уровень заражения»². Тридцатого января ВВС докладывало ОКНШ, что попадание плутония в толщи льда и воду может вызвать заражение, что сделает территории непригодными для проживания около 200 семей³. В ходе совместного заседания Министерства обороны и Комиссии по атомной энергетике

¹ Note from Tom Johnson to the President, enclosing notes of the President's Tuesday Luncheon, 23 January 1968, Top Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33110-document-23-note-tom-johnson-president-enclosing-notes-presidents-tuesday-luncheon> (дата обращения: 23.03.2026).

² Message from USAEC Lee Hancock to USAEC Charles Winter, "Thule Broken Arrow" 24 January 1968, Secret, Excised copy, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33111-document-24-message-usaec-lee-hancock-usaec-charles-winter-thule-broken-arrow-24> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Message from Chief of Staff Air Force to Joint Chiefs, National Military Command Center, "Supplemental Report Number 7 of Nuclear Accident," 31 January 1968, Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33498-document-6-message-chief-staff-air-force-joint-chiefs-national-military-command> (дата обращения: 23.03.2026).

помощник министра обороны Карл Уолске отмечал, что «38 % от общего объема плутония осело на снегу и льду в районе падения», а общая площадь заражения составляла около 20 акров¹.

Генерал Эдвард Гиллер 23 февраля докладывал в Вашингтон, что «99 % обломков бомбардировщика было собрано», что существенно снизило уровень ядерного загрязнения². Помощник госсекретаря по европейским делам Дж. Ледди также сообщал Д. Раску, что умелые действия США и Дании, а также публичное акцентирование внимания на том, что все действия ведутся в рамках датско-американских совместных групп, позволили избежать негативного отношения со стороны датчан³. Он также утверждал, что уровень загрязнения оставался невысоким и что по достигнутому соглашению США вывезут и переработают до 50 % зараженного льда и снега.

Наиболее сложная для Вашингтона ситуация сложилась в политико-дипломатической сфере. После крушения бомбардировщика В-52 для правительства Дании особенно важно было не допустить обвинений со стороны избирателей в негласном согласии на размещение американского ЯО в Гренландии. На пресс-конференции в тот же день министр иностранных дел Ханс Табор заявил, что Копенгаген продолжает придерживаться политики неразмещения на своей территории ЯО, о чем Вашингтон осведомлен⁴. Крушение же, по мнению министра, было связано с неисправностью американского бомбардировщика в ходе полетов в арктическом регионе, и он пытался аварийно приземлиться на базе в Туле.

Однако заявления датской стороны после катастрофы вызвали негативную реакцию в Вашингтоне. Внешнеполитический истеблишмент страны крайне негативно воспринимал любые публичные упоминания о каких-либо договоренностях в отношении размещения или неразмещения американского ЯО. Государственный секретарь Дин Раск телеграфировал в посольство США в Копенгагене, что датскому послу напомнили о существовании секретных договоренностей конца 1950-х гг. относительно ЯО, а также вновь повторили американскую формулу в отношении ЯО: «Не подтверждать и не опровергать публично наличие ЯО на самолетах или военных базах где бы то ни было в мире»⁵. Более того, Вашингтон считал, что в ходе встречи американского посла Уильяма Блэра с датским заместителем министра по

¹ “The Chairman’s Account of the Preliminary View of the Safety Evaluation Panel for Thule Incident Following DoD-AEC Briefing, February 5, 1968,” with list of members of Panel, chaired by Herbert M. Parker, Battelle Memorial Institute, 5 February 1968, Secret, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33499-document-7-chairmans-account-preliminary-view-safety-evaluation-panel-thule-incident> (дата обращения: 23.03.2026).

² Brig. General Edward B. Giller, Assistant General Manager for Military Application, to Atomic Energy Commission Members, “B-52 Crash at Thule Air Base, Greenland,” 23 February 1968, Secret, Excised Copy, with Joint U. S.-Denmark Statement, 16 February 1968 attached, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33501-document-9-brig-general-edward-b-giller-assistant-general-manager-military> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Information Memorandum from the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to Secretary of State Rusk, Washington, February 23, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d9> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ U. S. Embassy Denmark Telegram 2835 to State Department, Copenhagen, January 22, 1968, *National Security Archive*, URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/33109-document-22-us-embassy-denmark-telegram-2835-state-department-22-january-1968-secret> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Telegram From the Department of State to the Embassy in Denmark, Washington, January 27, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d3> (дата обращения: 23.03.2026).

делам Гренландии Эске Бруном после крушения стратегического бомбардировщика в Мэриленде в январе 1964 г. было получено негласное согласие Копенгагена на продолжение полетов с ЯО на борту¹. В этом смысле Вашингтон не считал себя ответственным за нарушение каких-либо договоренностей с Данией, а любые заявления Копенгагена в отношении безъядерного статуса Гренландии должны были быть сделаны без ссылок на США.

В ходе переговоров между датском послом Торбенем Ренне и госсекретарем Д. Раском 28 января последний отмечал, что в планировавшемся заявлении премьер-министра Йенса Крага в отношении Гренландии не должно было быть упоминаний о каких-либо контактах с США по вопросу отсутствия на острове ЯО, то есть должна была излагаться позиция только самой Дании². В Вашингтоне опасались, что такой прецедент может подорвать американское ядерное сдерживание в мире в целом, поскольку обсуждение вопроса размещения американского ЯО вышло бы в публичную плоскость. Примечательно, что на апелляцию госсекретаря к договоренностям относительно размещения ЯО в Гренландии посол отвечал, что уже в 1960-е гг. было сделано несколько публичных заявлений о том, что Дания выступает против размещения ЯО на острове. Д. Раск, в свою очередь, отмечал, что США не потерпят обвинений в нарушении договоренностей.

Наибольшую обеспокоенность в Вашингтоне в конце января вызывала вероятность разрушения общерегиональной оборонительной архитектуры на северном фланге НАТО, о чем недвусмысленно сообщало разведсообщество³. В частности, речь шла о том, что ядерный инцидент мог спровоцировать дальнейшее разбирательство в Дании и последующий пересмотр соглашений о военных базах, в которых мог быть прямо предусмотрен запрет на любые пролеты с ЯО на борту. Более того, были опасения, что и Исландия пойдет на схожие меры в отношении американских баз в стране, что могло ограничить возможности для ядерного сдерживания в регионе. Схожие тенденции, хотя и в меньшей степени, могли наблюдаться и в Норвегии.

Тем не менее Дания не стремилась к пересмотру договора 1951 г., о чем было сообщено в ходе неформальных контактов в посольстве США в Копенгагене⁴. Как отмечал посол Т. Ренне, это «могло создать больше проблем, чем решить»⁵. Он считал, что автономия Гренландии к 1968 г. значительно возросла, что де-факто переводит переговоры по новому соглашению в трехстороннюю плоскость, чего стороны хотели бы избежать. В этом контексте Копенгаген искал более гибкую формулу, которая была бы приемлемой и для Вашингтона, для запрещения размещения ЯО в Гренландии без модификации договора 1951 г.

¹ Informal Record of Remarks, Washington, January 27, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*. Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d4> (дата обращения: 23.03.2026).

² Telegram From the Department of State to the Embassy in Denmark, Washington, January 28, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d5> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Intelligence Note, Washington, January 31, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d6> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Telegram From the Embassy in Denmark to the Department of State, Copenhagen, February 8, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d7> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Ibid.

Начальник отдела Скандинавских стран Государственного департамента Дэвид Маккилоп по позиции США в отношении Гренландии подготовил документ, который Вашингтон планировал передать Дании, и отдал его помощнику госсекретаря по европейским делам Джону Ледди на согласование. В нем отмечалось, что США могли бы дать негласные гарантии того, что на американских военных базах не будет размещено ЯО, а над Гренландией не будут пролетать самолеты с ЯО на борту¹. Одновременно с этим вновь подтверждалась линия «некомментирования» относительно размещения американского ЯО за рубежом. Министерство обороны при согласовании документа Д. Маккилопа сделало оговорку, что пролеты с ЯО возможны лишь по соглашению с Данией, но в чрезвычайных ситуациях, под которыми понимался ядерный удар СССР, сделать это может быть сложно в условиях ограниченного времени². Фактически Вашингтон оставлял для себя право в случае неожиданной атаки СССР использовать военную инфраструктуру в Гренландии для нанесения ударов по советским объектам в одностороннем порядке без предварительного согласования с Данией. Впоследствии посол Ренне сообщал, что позиция Вашингтона по неразмещению ЯО и запрету на пролет над Гренландией с ЯО на борту встретила поддержку в Копенгагене³.

После кризиса в связи с падением американского бомбардировщика В-52 в Гренландии для Вашингтона ключевая задача состояла в сохранении доступа к радару раннего предупреждения о пуске МБР и к необходимым воздушным коридорам для стратегической авиации в случае чрезвычайных ситуаций⁴. Ради достижения этой цели США были готовы пойти Копенгагену на уступки в плане гарантий о неразмещении ЯО в Гренландии и запрета полетов стратегической авиации с ЯО на борту, поскольку опасались, что в противном случае датчане могут потребовать полного пересмотра соглашения 1951 г. Датская сторона все больше настаивала на заключении юридического соглашения, которое запрещало бы присутствие ЯО в Гренландии в любой форме, что не устраивало Вашингтон, который предлагал ограничиться конфиденциальным обменом нот⁵. Более того, посол Т. Ренне отмечал, что парламент оказывает на правительство все большее давление, чтобы принудить его получить официальное публичное подтверждение Вашингтона относительно неразмещения ЯО в Гренландии, что также вызвало стойкую негативную реакцию у США.

¹ Action Memorandum From the Director of the Office of Scandinavian Affairs (McKillop) to the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy), Washington, February 13, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d8> (дата обращения: 23.03.2026).

² Letter From the Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs (Warnke) to the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy), Washington, February 24, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d10> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Note From the Danish Ambassador (Ronne) to Secretary of State Rusk, Washington, February 26, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d11> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Letter From the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to the Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs (Warnke), Washington, March 11, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d12> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Telegram From the Department of State to the Embassy in Denmark, Washington, March 13, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d13> (дата обращения: 23.03.2026).

США смогли навязать Дании свою линию и дистанцировались как от заключения отдельных юридических соглашений, так и от публичных комментариев. В марте 1968 г. Государственным департаментом был подготовлен проект секретной ноты, в которой отмечалось, что США не будут в любом виде размещать ЯО и пролетать с ним на борту над Гренландией, но оставалось положение о чрезвычайных ситуациях, о которых было сказано выше¹. После ее вручения послу Т. Ренне 1 апреля он отметил, что вопросы вызвал именно последний пункт ноты о чрезвычайных ситуациях, поскольку, как он считал, это могло спровоцировать негативную реакцию со стороны МИД Дании². Посол отмечал, что в таких ситуациях экстренная реакция будет рассматриваться как само собой разумеющийся факт, который не нуждается в уточнении. Однако Дж. Ледди возражал послу, что крушение В-52 и незнание большей частью правительства Дании о каких-либо договоренностях имели негативные последствия для США, чего бы они хотели избежать в будущем. Однако в служебной записке помощнику министра обороны Полу Уорнке Ледди все же предлагал не создавать из этого серьезную проблему и пойти на уступки датчанам³. В целом Министерство обороны согласилось с позицией Государственного департамента по этому вопросу, однако П. Уорнке отдельно отметил, что необходимо устно обозначить важность для США пролетов над территорией Гренландии с ЯО на борту в экстренных обстоятельствах и это должно быть включено в запись беседы, копию которой передадут послу Т. Ренне⁴. Свое согласие с таким планом обозначили госсекретарь Д. Раск⁵ и президент Л. Джонсон⁶.

Несмотря на то что Дж. Ледди сообщил послу Т. Ренне, что США никак не будут подтверждать и комментировать заявление властей Дании относительно запрета на размещение ЯО в Гренландии, а также изменения части формулировки в самой ноте, обмен все же состоялся в конце мая 1968 г.⁷ Для США это была политико-дипломатическая победа. С одной стороны, Вашингтон сохранял доступ к системе раннего предупреждения о пуске МБР в Туле, что было критически важно на фоне

¹ Action Memorandum From the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to the Under Secretary of State (Katzenbach), Washington, March 28, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d14> (дата обращения: 23.03.2026).

² Telegram From the Department of State to the Embassy in Denmark, Washington, April 3, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d15> (дата обращения: 23.03.2026).

³ Letter From the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to the Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs (Warnke), Washington, April 17, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d16> (дата обращения: 23.03.2026).

⁴ Letter From the Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs (Warnke) to the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy), Washington, April 26, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d17> (дата обращения: 23.03.2026).

⁵ Action Memorandum from the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to Secretary of State Rusk, Washington, May 9, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d18> (дата обращения: 23.03.2026).

⁶ Briefing Memorandum from the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to the Under Secretary of State (Katzenbach), Washington, May 29, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d21> (дата обращения: 23.03.2026).

⁷ Note From the Danish Ambassador (Ronne) to Secretary of State Rusk, Washington, May 31, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d22> (дата обращения: 23.03.2026).

превращения баллистических ракет в основное средство доставки ЯО СССР¹. В условиях сворачивания программы *Airborne Alert* из-за ее устаревания, дороговизны, стратегической необоснованности и высоких рисков значимость постоянного воздушного патрулирования в военной стратегии США сильно сократилась, что сводило на нет необходимость пролетов над Гренландией бомбардировщиков с ЯО, на чем настаивала и Дания. Однако Вашингтон согласовал с Копенгагеном положения о том, что в экстренных ситуациях, то есть в случае нападения со стороны СССР, Соединенные Штаты могли без предварительного уведомления направлять свои бомбардировщики с ЯО через Гренландию. Дания, в свою очередь, официально и публично подтвердила, что в Гренландии нет ЯО ни в какой форме, а Вашингтон никак это не прокомментировал, что также было выгодно для обеих сторон.

Значение для современности

В условиях превращения великодержавной конкуренции в магистральную тенденцию развития современных международных отношений соперничество за арктический регион заметно усилилось [21]. В отличие от времен Холодной войны интерес к региону проявляют не только арктические государства, но и ряд неарктических, включая КНР, а противостояние строится вокруг как военно-стратегических аспектов, так и торгово-логистических [22]. Важным индикатором возросшей значимости Арктики в военно-политическом планировании США стало появление Арктической стратегии США в октябре 2022 г.², дополненной в 2024 г. Арктической стратегией Министерства обороны США³, где указывается, что регион представляется одним из ключевых в контексте обеспечения национальной безопасности страны. В этой ситуации возрождение внимания Вашингтона к Гренландии представляется закономерным процессом, учитывая стратегическую значимость американской оборонной инфраструктуры, созданной на острове.

Американская военная база в Туле, переименованная в 2023 г. в Космическую базу Питуффик, во многом сохраняет стратегические функции, возложенные на нее в эпоху Холодной войны: предупреждение о ракетной опасности, противоракетная оборона, а также наблюдение за космическим пространством. Значительная модернизация радиолокационной станции на базе в Туле в 2000-е гг. позволила ее глубже интегрировать в американскую архитектуру безопасности. На фоне общей деградации системы контроля над вооружениями, роста противоречий с Россией и КНР, а также повышения рисков ядерной эскалации сохранение гарантированного доступа США к инфраструктуре Питуффика представляется одной из важнейших задач для обеспечения национальной безопасности [23]. Более того, созданная в Гренландии военная инфраструктура необходима США в контексте обозначенного намерения реализовать проект «Золотой купол», призванный создать качественно новую систему защиты от баллистических, гиперзвуковых и крылатых ракет.

На этом фоне Д. Трамп, вновь избранный президентом США в 2024 г., вернулся к идее изменения статуса Гренландии, о чем говорил еще в годы своего первого сро-

¹ Briefing Memorandum from the Assistant Secretary of State for European Affairs (Leddy) to the Under Secretary of State (Katzenbach), Washington, May 29, 1968, *Foreign Relations of the United States, 1964–1968, Vol. XII: Western Europe*, Washington, URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v12/d21> (дата обращения: 23.03.2026).

² National Strategy for the Arctic Region, October 2022, Washington, DC, The White House, URL: <https://bidenwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2022/10/National-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf> (дата обращения: 26.05.2026).

³ U. S. Department of Defense. Department of Defense Arctic Strategy, July 2024, Washington, DC, U. S. Department of Defense, URL: <https://media.defense.gov/2024/Jul/22/2003507411/-1/-1/0/DOD-ARCTIC-STRATEGY-2024.PDF> (дата обращения: 26.05.2026).

ка. Во многом такая позиция, как и в эпоху Холодной войны, связана с отсутствием уверенности у военно-политического истеблишмента США в полном доступе к военной инфраструктуре в случае начала крупномасштабного конфликта, а также с сохранением необходимости в той или иной степени координировать свои действия с властями Дании и Гренландии. Более того, обозначившийся кризис трансатлантической солидарности лишь усугубляет эти опасения. В этом контексте режим, установленный договором 1951 г. и дополненный соглашением 2004 г., представляется для американской стороны недостаточно гибким и требующим адаптации к новым реалиям. Помимо этого в Вашингтоне осознают значимость Гренландии с точки зрения запасов природных ресурсов и критических минералов [24], хотя канадский ученый Фредерик Лассерр считает, что добыча этих ресурсов из-за климатических условий является трудоемкой и не вполне рентабельной задачей [25].

Тем не менее силовой подход Д. Трампа к решению этой проблемы, выразившийся в угрозах применения экономического давления и не исключавший использование американских вооруженных сил, столкнулся с существенным отпором со стороны не только Дании и Гренландии, но и стран ЕС. Транзакционный подход действующего президента США значительно отличается от тайных переговоров, характерных для периода Холодной войны, и во многом ухудшил переговорные позиции Вашингтона из-за публичного давления, оказанного на Данию и Гренландию [26]. Однако можно предположить, что негласные переговоры продолжатся, учитывая чувствительность данной темы для американской стороны.

Одной из ключевых проблем для США остается значительно возросшая по сравнению с периодом Холодной войны степень автономии Гренландии и ее более активное участие в любых переговорах о дальнейшем статусе острова [27]. Уже после кризиса 1968 г. США и Дания опасались, что ядерный инцидент может привести к необходимости полного пересмотра договора 1951 г., что, вероятно, потребует включить в переговорный процесс представителей Гренландии. Уже тогда это обстоятельство воспринималось как проблема, способная значительно усложнить заключение итогового соглашения. Сара Олсвиг отмечает, что смена переговорной парадигмы произошла в 2020 г., когда Вашингтон напрямую вел переговоры с Нууком по вопросам военной базы Питуффик, что обозначило существенный отход от модели времен Холодной войны и вывело Гренландию из статуса объекта переговорного процесса, превратив ее в значимый субъект [28]. Сегодня на фоне резких заявлений Д. Трампа любые уступки Вашингтону могут провоцировать крайне негативную реакцию датского и гренландского обществ, что потребует от сторон осторожной и взвешенной позиции [29].

Заключение

Проведенный анализ позволяет заключить, что политика США в отношении Гренландии в 1941—1968 гг. носила последовательный, но внутренне неоднородный характер, определявшийся сочетанием дипломатических, стратегических и межведомственных факторов. В годы Второй мировой войны Вашингтон не сразу согласился на предложение датского посла Кауфманна о размещении американского контингента на острове. Впоследствии США все же разместили военные базы в Гренландии, обуславливая это необходимостью предотвращения контроля Германии над стратегическими узлами и коммуникациями в Северной Атлантике, что было закреплено соответствующим договором 9 апреля 1941 г. Однако уже в первые послевоенные годы Гренландия перестала рассматриваться как объект временного соглашения с Данией и превратилась в элемент долгосрочного военно-политического и стратегического планирования в связи с нарастанием советско-американских противоречий и началом Холодной войны.

Материалы ЦРУ, Государственного департамента и военных ведомств показывают, что к концу 1940-х гг. в американском руководстве сложилось устойчивое представление о Гренландии как о территории, обладающей исключительным значением для обороны США и Западного полушария в целом. При этом дипломаты и военные по-разному оценивали пределы давления на Данию, а также формат закрепления американских прав на острове. На уровне стратегии позиция США оставалась неизменной: не допустить утрату Гренландии как военно-стратегического актива и создать прочную юридическую базу для сохранения военного присутствия, когда стало очевидным, что покупка Гренландии невозможна.

Рубежным этапом стало заключение соглашения 1951 г., которое заменило предшествующий договор 1941 г. и подвело новое юридическое обоснование под сохранение американского присутствия в Гренландии. В отличие от предшествующего этапа речь уже шла не просто о недопущении установления контроля потенциального противника над островом, но о последовательном встраивании Гренландии в американскую систему стратегического сдерживания. Форсированное строительство военной базы в Туле и развитие военной инфраструктуры на острове, постепенная интеграция Гренландии в полярную стратегию США и последующее переподчинение военной базы в Туле КСА в 1957 г. свидетельствовали о том, что Гренландия заняла важное место в американской системе ядерного сдерживания.

В первой половине 1950-х гг. военная база в Туле рассматривалась как важный узел обеспечения стратегической авиации и промежуточная база развертывания, на которой на ротационной основе находились бомбардировщики В-36. Во второй половине десятилетия ее значимость стала возрастать в связи с развитием возможностей воздушной дозаправки и программ постоянного воздушного патрулирования. Однако наибольшие перемены были связаны с появлением межконтинентальных баллистических ракет у СССР. На этом фоне американская база в Туле превращалась в наиболее подходящую территорию для размещения радара для раннего предупреждения о пуске баллистических ракет. С этого момента США начали формировать новую систему ядерного сдерживания, в которой база в Гренландии играла одну из ключевых ролей.

На протяжении всего рассматриваемого периода Вашингтон был вынужден учитывать позицию Дании в контексте военного освоения Гренландии. Копенгаген, стремясь сохранить суверенитет над островом и одновременно не подорвать союзнические отношения с США, проводил линию прагматичного сотрудничества с американской стороной, но при этом последовательно сопротивлялся полному фактическому контролю Соединенных Штатов над Гренландией, стремясь минимизировать негативные издержки для внутренней политики от уступок Вашингтону. Отношения между странами в указанный период сводились к поиску компромиссных формул, позволявших сочетать стратегические интересы США с осторожной политикой Дании. Несмотря на то что американские военные призывали оказывать давление на Копенгаген с целью получения максимальной свободы действий на острове, а также неоднократно прорабатывали вопрос его покупки, Государственный департамент подходил к выстраиванию отношений более нюансированно, учитывая интересы датской стороны.

Особое значение в указанный период приобрела проблема размещения американского ЯО в Гренландии. В конце 1950-х гг. американские военные настаивали на максимально широкой трактовке договора 1951 г. и считали, что не обязаны уведомлять Копенгаген о своих намерениях в отношении размещения ЯО. Дипломаты тем не менее предварительно провели негласные переговоры, по итогам которых было получено неофициальное разрешение Копенгагена на размещение ЯО в Гренландии. Параллельно в официальном дискурсе Дании неоднократно постулировалась идея о том, что на острове нет ЯО. На этом фоне складывалась двус-

мысленная ситуация, когда власти Дании так или иначе знали о том, что США используют базу в Туле либо для хранения ЯО, либо для осуществления пролетов над ней с ЯО на борту, однако стороны смогли на протяжении достаточно длительного периода избегать открытой конфронтации.

Авиакатастрофа 1968 г., приведшая к падению американского бомбардировщика В-52 с ЯО на борту, стала кульминацией кризиса в датско-американских отношениях относительно размещения американского ЯО в Гренландии. Кризис показал, что прежняя модель взаимоотношений между странами, основанная на сочетании секретных договоренностей, ограниченной осведомленности и публичной неопределенности, достигла своего предела. Анализ внутренних межведомственных переговоров в США демонстрирует, что сам факт аварии для американского руководства не вызвал большой тревоги. Все межведомственное согласование американской внешнеполитической линии после инцидента 1968 г. сводилось к достижению двух целей: сохранению доступа к радарам раннего предупреждения о пусках МБР и недопущению перевода в публичную плоскость дискуссий относительно американского ЯО в других странах. В этом контексте Вашингтон пошел на ряд уступок Дании с целью достижения более глобальных и долгосрочных целей.

Таким образом, Гренландия в рассматриваемый период выступала не периферийным, а одним из ключевых элементов арктической политики США, направленной на сдерживание СССР. Отход от стратегии «периферии» в пользу полярной стратегии, а также появление МБР превратили арктическое пространство в одну из центральных территорий, необходимых США для обеспечения собственной национальной безопасности.

Финансирование. Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 25-78-10217 «Международно-правовая политика западных государств в Арктике и Антарктике в условиях формирования многополярности».

Список литературы / References

1. Petersen, N. 1998, The H. C. Hansen Paper and Nuclear Weapons in Greenland, *Scandinavian Journal of History*, vol. 23, № 1—2, p. 21—44, <https://doi.org/10.1080/03468759850116007>
2. Petersen, N. 2011, SAC at Thule: Greenland in the U. S. Polar Strategy, *Journal of Cold War Studies*, vol. 13, № 2, p. 90—115, https://doi.org/10.1162/JCWS_a_00138
3. Fischer, K. 1993, The Modernization of the US Radar Installation at Thule, Greenland, *Journal of Peace Research*, vol. 30, № 1, p. 7—20, EDN: JNXMLV, <https://doi.org/10.1177/0022343393030001002>
4. Archer, C. 1988, The United States Defence Areas in Greenland, *Cooperation and Conflict*, № 3, p. 123—144, EDN: JQRCQT, <https://doi.org/10.1177/001083678802300302>
5. Archer, C. 2003, Greenland, US Bases and Missile Defence: New Two-Level Negotiations?, *Cooperation and Conflict*, vol. 38, № 2, p. 125—147, EDN: JQRHDR, <https://doi.org/10.1177/0010836703038002003>
6. Moody, W. S. 1996, *Building a Strategic Air Force, 1945—1953*, Washington, DC, Air Force History and Museums Program, 400 p.
7. Farquhar, J. T. 2014, Arctic Linchpin: The Polar Concept in American Air Atomic Strategy, 1946—1948, *Air Power History*, vol. 61, № 4, p. 34—45.
8. Meilinger, P. S. 2014, Getting to the Target: The Penetration Problem in Strategic Air Command during the 1950s, *Air Power History*, vol. 61, № 3, p. 38—49.
9. Petersen, N. 2013, The Politics of US Military Research in Greenland in the Early Cold War, *Centarus*, vol. 55, № 3, p. 294—318, <https://doi.org/10.1111/1600-0498.12023>
10. Doel, R. E., Harper, K. C., Heymann, M. (eds.). 2016, *Exploring Greenland: Cold War Science and Technology on Ice (Palgrave Studies in the History of Science and Technology)*, Cham, Palgrave Macmillan, 324 p., <https://doi.org/10.1057/978-1-137-59688-8>

11. Olesen, T. 2011, Tango for Thule: The Dilemmas and Limits of the 'Neither Confirm nor Deny' Doctrine in Danish-American Relations, 1957—1968, *Journal of Cold War Studies*, vol. 13, № 2, p. 116—147, https://doi.org/10.1162/JCWS_a_00108
12. Olesen, T. 2013, Between Facts and Fiction: Greenland and the Question of Sovereignty 1945—1954, *New Global Studies*, vol. 7, № 2, p. 117—128, <https://doi.org/10.1515/ngs-2013-012>
13. Leitenberg, M. 2018, The Hazards of Operations Involving Nuclear Weapons during the Cold War, *Journal of Cold War Studies*, vol. 20, № 3, p. 207—249, https://doi.org/10.1162/jcws_a_00826
14. Фененко, А. В. 2011, Военно-политические аспекты российско-американских отношений в Арктике: история и современность, *Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика*, № 2, с. 129—157, EDN: NXPDFZ
- Fenenko, A. V. 2011, Military-political aspects of the Russian-American relations in the Arctic: past and present, *Moscow University Bulletin of World Politics*, № 2, p. 129—157 (in Russ.), EDN: NXPDFZ
15. Михаленко, В. Н. 2020, Исследование ледников Арктики во время холодной войны: продолжение истории, *Лёд и Снег*, т. 60, № 2, с. 285—294, EDN: КРОВОС, <https://doi.org/10.31857/S2076673420020041>
- Mikhalenko, V. N. 2020, Exploring Arctic glaciers during the Cold War: continuation of the story, *Ice and Snow*, vol. 60, № 2, p. 285—294 (in Russ.), EDN: КРОВОС, <https://doi.org/10.31857/S2076673420020041>
16. Putnam, R. D. 1988, Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games, *International Organization*, vol. 42, № 3, p. 427—460.
17. Емельянцева, М. О. 2014, Гренландский вопрос в датско-американских отношениях в 40-е годы XX века, *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*, № 1, с. 104—111, EDN: RYСAXN
- Emelyantseva, M. O. 2014, Greenlandic issues in Danish-us relations in the 40s of XX century, *Vestnik RUDN. International Relations*, № 1, p. 104—111, EDN: RYСAXN
18. Gleditsch, N. P. 1985, Europe's Northern Region between the Superpowers, *Bulletin of Peace Proposals*, vol. 16, № 4, p. 399—411, <https://doi.org/10.1177/096701068501600409>
19. Weiss, E. D. 2001, Cold War Under the Ice: The Army's Bid for a Long-Range Nuclear Role, 1959—1963, *Journal of Cold War Studies*, vol. 3, № 3, p. 31—58, <https://doi.org/10.1162/152039701750419501>
20. Nielsen, K. H., Nielsen, H., Martin-Nielsen, J. 2014, City under the Ice: The Closed World of Camp Century in Cold War Culture, *Science as Culture*, vol. 23, № 4, p. 443—464, <https://doi.org/10.1080/09505431.2014.884063>
21. Suslov, D., Kashin, V. 2022, Arctic as a New Playground for Great Power Competition: The Russia—China—United States Triangle, in: Likhacheva, A. (ed.), *Arctic Fever*, Singapore, p. 3—30.
22. Puranen, M., Kopra, S. 2023, China's Arctic Strategy — A Comprehensive Approach in a Changing Geopolitical Environment, *Scandinavian Journal of Military Studies*, vol. 6, № 1, p. 276—291, EDN: ORQVYK, <https://doi.org/10.31374/sjms.196>
23. Кобышев, В. Н., Сергунин, А. А. 2024, О новой военной стратегии США в Арктике, *Арктика и Север*, № 57, с. 226—243, EDN: GEHTHS, <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.57.226>
- Konyshov, V. N., Sergunin, A. A. 2024, On the New US Military Strategy in the Arctic, *Arctic and North*, № 57, p. 226—243 (in Russ.), EDN: GEHTHS, <https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2024.57.226>
24. Шариков, П. А. 2026, Претензии США на Гренландию в контексте трансатлантических отношений, *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*, № 1 (49), с. 24—36, EDN: DRPSKC, <https://doi.org/10.15211/vestnikieran120262436>
- Sharikov, P. A. 2026, US claims to Greenland in the context of transatlantic relations, *Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN*, № 1 (49), p. 24—36 (in Russ.), EDN: DRPSKC, <https://doi.org/10.15211/vestnikieran120262436>
25. Lasserre, F. 2025, Pourquoi Donald Trump veut-il acheter le Groenland?, *Hérodote*, № 2 (197), p. 7—19, EDN: VICWHC, <https://doi.org/10.3917/her.197.0007>
26. Olesen, M. R. 2025, Dansk-amerikanske relationer under Trump og Biden 2017—2025, *Internasjonal Politikk*, vol. 83, № 2, p. 220—233, EDN: CGMIXT, <https://doi.org/10.23865/intpol.v83.7054>

27. Achrén, M., Jakobsen, U. 2015, Greenland as a Self-Governing Sub-National Territory in International Relations: Past, Current and Future Perspectives, *Polar Record*, vol. 51, № 4, p. 404–412, EDN: YDAYHM, <https://doi.org/10.1017/S003224741400028X>

28. Olsvig, S. 2024, Odd Couples' Win-Sets: Maintaining U. S. Basing Rights Through New Two-Level Game Negotiations With Greenland, *Scandinavian Journal of Military Studies*, vol. 7, № 1, p. 93–110, EDN: TKENFK, <https://doi.org/10.31374/sjms.208>

29. Dauylbayev, A., Yelmurzayeva, R., Kamaljanova, T., Ibragimova, G. 2024, The Ambivalence of the Implementation of the US Arctic Policy: Integrating and Disintegration Factors of the Allies, *Frontiers in Political Science*, vol. 6, art. № 1341375, EDN: IGEBBD, <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1341375>

Об авторах

Владислав Владиславович Воротников, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой истории и политики стран Европы и Америки, МГИМО МИД РФ, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-3374-5677>

E-mail: v.vorotnikov@my.mgimo.ru

Кирилл Олегович Галкин, младший научный сотрудник, МГИМО МИД РФ, Россия.

<https://orcid.org/0009-0000-7092-8822>

E-mail: kiryo600@mail.ru



Представлено для возможной публикации в открытом доступе в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution – Noncommercial – NoDerivative Works <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en> (CCBY-NC-ND4.0)

THE EVOLUTION OF U.S. POLICY TOWARD GREENLAND: MILITARY-STRATEGIC AND DIPLOMATIC ASPECTS (1941–1968)

V. V. Vorotnikov

K. O. Galkin

MGIMO University,
76 Prospekt Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia

Received 29 March 2026

Accepted 5 June 2026

doi: 10.5922/2079-8555-2026-2-4

© Vorotnikov V.V., Galkin K.O., 2026

The article examines the formation and evolution of the U.S. policy toward Greenland between 1941 and 1968. The purpose of the study is to identify how Greenland's place in American foreign policy and defence planning evolved over time, as well as to determine the role

To cite this article: Vorotnikov, V.V., Galkin, K.O. 2026, The evolution of U.S. policy toward Greenland: military-strategic and diplomatic aspects (1941–1968), *Baltic Region*, vol. 18, № 2, p. 66–94, doi: 10.5922/2079-8555-2026-2-4

of interagency coordination in shaping Washington's policy toward Greenland. The research is based on declassified archival materials from U.S. foreign policy, intelligence, and military agencies, many of which are introduced into scholarly circulation for the first time. These materials make it possible to trace the relationship between U.S. strategic objectives, the dynamics of bilateral relations with Denmark, and the development of Arctic infrastructure. The study finds that Greenland's significance for the United States gradually extended beyond the requirements of local defence and became part of a broader strategy of containing the Soviet Union. It demonstrates that, at different stages, Washington combined diplomatic flexibility with a persistent commitment to maintaining a long-term military presence on the island. Particular attention is paid to the changing functions of American military infrastructure in Greenland as nuclear strategy, delivery systems, and early-warning capabilities evolved. The article concludes that U.S. policy toward Greenland was shaped not by a single factor but by a combination of strategic, diplomatic, and institutional interests. It further argues that the crisis surrounding the American military presence in 1968, triggered by the crash of a U.S. bomber carrying nuclear weapons, revealed the limitations of the previous model of bilateral cooperation.

Keywords:

Thule Air Base, nuclear deterrence, the United States, Greenland, U.S.-Danish relations

Funding. *The research was supported by the Russian Science Foundation, project № 25-78-10217, "The International Legal Policy of Western States in the Arctic and Antarctic in the Context of Emerging Multipolarity."*

The Authors

Dr **Vladislav V. Vorotnikov**, Head of the Department of History and Politics of Europe and America, MGIMO University, Russia.

<https://orcid.org/0000-0003-3374-5677>

E-mail: v.vorotnikov@my.mgimo.ru

Kirill O. Galkin, Junior Research Fellow, MGIMO University, Russia.

<https://orcid.org/0009-0000-7092-8822>

E-mail: kiry0600@mail.ru



Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution – Noncommercial – No Derivative Works <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en> (CC BY-NC-ND 4.0)