

УДК 94(47).084.9

ПОЗИЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА ПО ВОПРОСУ «ВОССТАНОВЛЕНИЯ» НЕЗАВИСИМОСТИ БАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК

М. Д. Портнягина*

Отделение балтийских республик от Советского Союза происходило весьма болезненно, сопровождаясь как политическими, так и экономическими конфликтами. Третьими лицами в переговорном процессе сторон были главным образом ФРГ и США.

Целью исследования стало определение позиции и роли США и ФРГ в вопросе восстановления независимости балтийских республик. Методологической основой послужили принципы историзма и объективности. При написании статьи применялся региональный подход, позволяющий учесть специфику развития региона при рассмотрении общей картины мировой политики.

Научная и практическая значимость работы заключается в углублении научной оценки советско-балтийских отношений 1989—1991 гг. Проведенное исследование поможет лучше понять практику политического взаимодействия США, ФРГ, СССР со странами Балтии. Материалы и выводы статьи могут быть использованы для дальнейшей разработки вопросов внешней политики США, ФРГ, СССР, балтийских республик.

В процессе отделения Балтийских республик выявилась двойственная позиция стран Запада, их нерешительность в вопросе поддержки «освободительной» борьбы. В результате балтийское руководство смогло добиться независимости без какой-либо действенной поддержки со стороны западных держав, исключительно за счет внутренних противоречий в СССР.

Ценность проведенного исследования определяется разноплановой подборкой источниковой базы, новой постановкой проблемы «восстановления» независимости балтийских республик.

Практическое значение итогов работы состоит в том, что ее материалы могут быть использованы при продолжении научных исследований по истории региона Балтийского моря, ФРГ и США, а также при подготовке лекционных и специальных курсов.

* Санкт-Петербургский государственный университет.

199034, Россия, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7—9.

Поступила в редакцию 23.02.2012 г.

Ключевые слова: «балтийский вопрос», борьба за независимость, перестройка, распад СССР, международное сообщество.

В 2011 г. исполнилось 20 лет, как балтийские республики стали независимыми государствами. «Бракоразводный процесс» Советского Союза с Прибалтикой протекал крайне болезненно, в результате чего и по сей день возникает множество неразрешенных конфликтов политического, экономического и военного характера. «Балтийский вопрос» стал ахиллесовой пятой для международной и внутренней политики Советского Союза. Позиция международного сообщества была крайне важна для Советского руководства. Меры, предпринимаемые советскими лидерами, не в последнюю очередь основывались на реакции главных игроков на международной арене — ФРГ и США. Усиливающиеся центробежные тенденции в СССР вынуждали его руководство искать поддержки западных лидеров. Правительства ФРГ и США со своей стороны опасались открыто поддерживать борьбу Прибалтики за независимость. Каждая из стран преследовала свои интересы в диалоге с Советским Союзом и использовала «балтийский вопрос» для манипуляции Советским руководством, в то время как прибалтийские республики рассчитывали на помощь со стороны западных держав. Двойственная позиция международных акторов при чрезвычайной остроте отношений СССР со своими прибалтийскими республиками выразилась в том, что правительства ФРГ и США стали посредниками в диалоге СССР и Прибалтики.

Однако в отечественной историографии позиции и роль ФРГ и США в вопросе восстановления независимости балтийских государств практически не исследованы. В основном отношения СССР и Германии в период перестройки и начала 90-х гг. в научной литературе рассматриваются в контексте воссоединения немецкого государства. Отношения США и СССР анализируются в рамках противостояния двух блоков в политическом и военном планах. Аспект приобретения независимости балтийскими государствами в диалоге СССР, ФРГ и США остается нераскрытым, не прояснена позиция западных акторов в споре СССР с балтийскими республиками в их борьбе за независимость. Таким образом, целью нашего исследования стало выявление значения «балтийского вопроса» в двусторонних отношениях в 1989—1991 гг. СССР и ФРГ, а также СССР и США как главных заинтересованных сторон в данном вопросе. Эта проблема анализировалась с опорой на источники личного происхождения: воспоминания и письма политических деятелей — участников событий. Это в первую очередь дневниковые записи А. С. Черняева, помощника М. С. Горбачева, в которых он уделяет много внимания борьбе за независимость балтийских республик, дает свою трактовку происходящим событиям, отмечая немаловажное значение оценок западного общества для формирования политической позиции М. С. Горбачева. А. С. Черняев подчеркивает, что М. С. Горбачев искал поддержки в «балтийском вопросе» со стороны западных держав и нашел ее в лице Германии [1]. Большой интерес представляют воспоминания министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Ген-



шера [2], где он обращается к проблеме признания независимости Эстонии, Латвии и Литвы, письмо канцлера Г. Коля и президента Франции Ф. Миттерана [3]. «Балтийскую точку зрения» представляет собрание воспоминаний общественных и политических деятелей Прибалтики конца 80-х-начала 90-х гг., опубликованные в 2006 г. [4]. Роль США в решении «балтийского вопроса» можно проанализировать, основываясь на секретных посланиях и телефонных разговорах, собранных американским политиком С. Тэлботтом и историком М. Бэшлосом. Авторы акцентируют внимание на том, что преследуя цель развалить Советский Союз, администрация Дж. Буша не стеснялась применять любые средства. Исходя из протоколов переговоров, представленных в книге, можно сделать вывод, что «балтийский вопрос» также стал инструментом манипулирования советским руководством [5].

Страны Западной Европы и США, не признававшие включение стран Балтии в состав Советского Союза, занимали выжидательную позицию в отношении вопроса предоставления им независимости в 1989—1991 гг. Это было обусловлено боязнью смены курса, который был начат М. С. Горбачевым в СССР. Канцлер Германии Г. Коль небезосновательно полагал, что открытая поддержка независимости балтийских республик со стороны Западной Европы и Америки может привести к нарастанию противоречий в советском руководстве, где не было единого мнения по «балтийскому вопросу», к тому же росло недовольство постоянными уступками М. С. Горбачева в пользу Запада. Сам Г. Коль отмечал, что хотя «поддержка Литвы среди населения Германии велика, мы должны выстраивать свою политику таким образом, чтобы она не шла вразрез с политикой Москвы» [6, S. 377]. В то же время западные политики не могли полностью воздержаться от поддержки балтийских народов в их стремлении к независимости, так как это, в свою очередь, могло привести к снижению их популярности у электората, среди которого царили восторженные настроения относительно демократических процессов, происходящих в Советском Союзе и Европе в целом. Именно поэтому канцлер Германии придерживался политики «небольших шагов», согласно которой «в ближайшие пять лет благодаря мудрости, терпению и психологическому мастерству им [балтийским республикам] удастся достичь своей цели» [6, S. 379].

Американская общественность и парламент также требовали от президента Дж. Буша «отпустить прибалтов» [5, с. 145]. Он же полагал, что «существуют определенные жизненные реальности, и литовцы прекрасно о них знают, и им следует договариваться» [5, с. 147]. Позицию американского правительства четко высказал помощник президента по национальной безопасности Б. Скоукрофт: «...американцы могут лишь пожелать прибалтам успеха, поскольку с точки зрения национальных интересов США на чашу весов положено слишком много» [5, с. 198].

Сами балтийские общественные и политические деятели были весьма разочарованы такой двусмысленной позицией стран Запада, и в особенности ФРГ. Вот как описывает свои впечатления от визита в Германию и встречи с немецкими политиками (в том числе немецким стратегом в области «восточной политики» Е. Бархом) член Совета

сейма «Саюдиса» и член Верховного совета Литвы Бронислав Гянзалис: «Встречи проходили по всем правилам конспирации... немцы внимательно слушали нас и предлагали не спешить, не навредить начатому Горбачевым процессу демократизации. Было очевидно, что деятели как оппозиции, так и правящего большинства Германии не сделали бы ничего, если бы против нас были применены репрессии. Единственное, на что мы могли надеяться, — сочувствие» [7, с. 310].

Действительно, руководство ФРГ целиком и полностью связывало воедино решение «немецкого» и «балтийского» вопросов. Германия расставила приоритеты в пользу хороших отношений с Москвой, поэтому и не торопилась с признанием независимости балтийских республик. Поощрение процессов, происходящих в Прибалтике, со стороны немецкого руководства могло осложнить переговорный процесс между ФРГ и СССР в вопросе воссоединения Германии. Именно поэтому реакцией на Декларацию независимости, принятой Литвой в марте 1990 г., стало письмо канцлера ФРГ Г. Коля и президента Франции Ф. Миттерана председателю Верховного совета Литвы В. Ландсбергису с просьбой приостановить действие декларации и вступить в диалог с советским руководством [3]. В то же время немецкие дипломаты пытались успокоить советское руководство и уверить его в том, что ФРГ не собирается вмешиваться во внутренние дела Советского Союза. В ходе беседы М. С. Горбачева с Х. Тельчиком помощник канцлера по внешнеполитическим вопросам заявил, что «в Европе никто не заинтересован в дестабилизации, которая может возникнуть из-за Литвы. Поэтому канцлер Германии откровенно сказал Прунскене, что на месте литовского руководства он бы не принимал таких решений, какие были приняты у них» [8, с. 515]. Литовские общественные деятели назвали это заявление немецкого и французского лидеров «погребальным звоном для надежд, что Запад станет действовать на благо Литвы» [9, с. 399]. Более решительной в этой ситуации оказалась реакция американского правительства. Конгресс США решил лишить Москву режима наибольшего благоприятствования в торговле, пока СССР не начнет переговоры с Вильнюсом [5, с. 201]. «Балтийский вопрос» использовался американцами для достижения экономических выгод, ведь на кону стояло подписание торгового договора. Во время визита М. С. Горбачева в Вашингтон в мае 1990 г. Дж. Буш соглашается подписать договор только при условии мирного урегулирования «прибалтийского вопроса» [5, с. 203].

Поддерживая М. С. Горбачева в «балтийском вопросе», Г. Коль смог продемонстрировать ему свою приверженность идеям «перестройки» и желание помочь в урегулировании конфликта между Советским Союзом и прибалтийскими республиками. С другой стороны, «балтийский вопрос» стал для ФРГ своеобразным рычагом давления на советское руководство. Балтийское движение за независимость напрямую угрожало целостности Советского Союза. В сложившейся ситуации приоритеты политики СССР изменились, вопрос германского единства более не являлся первостепенным. Именно этим умело воспользовались немецкие политики на переговорах относительно воссоединения Германии и ее членства в военном блоке НАТО: «Учитывая



результаты последовательной политики Коля в германском вопросе и специфику проблем в СССР... Советский Союз готов признать членство объединенной Германии в измененной НАТО» [10, с. 312].

Действительно, для советского партийного руководства «немецкий вопрос» не имел такого значения, как «балтийский». А. С. Черняев охарактеризовал данную проблему следующим образом: «Балтийский вопрос был для нас чрезвычайно важным, так как здесь для Советского Союза решалось все: быть или не быть» [11, с. 324]. Кроме того, для М. С. Горбачева была очень важна реакция западных государств на положение дел в Прибалтике. «Балтийский вопрос» становился темой для разговоров на многих встречах советского президента со своими коллегами из Европы и Америки. Сам М. С. Горбачев весьма резко высказывался о процессах, происходящих в прибалтийских республиках, называя, например, литовских политиков «несерьезными людьми, авантюристами». Однако механизм отделения республик уже был запущен и решить проблему подписанием нового союзного договора было уже нельзя. И хотя литовское руководство пошло на уступки благодаря переговорам с Г. Кодем и заморозило действие Декларации независимости, литовско-советские переговоры завершились безрезультатно. Советское руководство готово было рассматривать вопрос предоставления независимости в рамках конституционного процесса, без каких-либо предварительных уступок и отказывалось признавать незаконную оккупацию Прибалтики. Отношения прибалтийских республик с союзным центром еще более усугубились после того, как председатель Верховного совета РСФСР Б. Н. Ельцин поддержал идею полного суверенитета Латвии, Литвы и Эстонии.

Однако даже после подписания договора об объединении Германии и применения силы в Прибалтике ФРГ медлила с официальными высказываниями в поддержку независимости балтийских республик. В ответ на события в Риге и Вильнюсе в январе 1991 г. федеральный канцлер осторожно отметил, что «дальнейшее применение силы приведет к непониманию и прекращению диалога» [6, S. 310]. Такая выжидательная позиция была обусловлена идущим в Верховном Совете СССР процессе ратификации Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии. Представители балтийских республик критически восприняли такую позицию федерального канцлера. В своем интервью немецкому журналу «Шпигель» (Der Spiegel) В. Ландсбергис заявил: «Теперь мы видим, что какой-либо значительной поддержки от Германии мы ожидать не можем. Немецкое правительство слишком ориентировано на Советский Союз» [12].

Точку в нерешительности немецкого руководства поставил августовский путч в Москве, когда окончательно стало ясно, что политика реформ М. С. Горбачева провалилась и он сам уже не сможет остаться у власти. Эстония и Латвия заявили о своем полном суверенитете. Премьер-министр Литвы К. Прунскене, находившаяся в это время в Бонне, призвала немецкое руководство принять окончательное решение относительно признания независимости балтийских республик [13]. Только теперь немецкое правительство смогло изменить приоритеты своей по-

литики и отказаться от односторонней поддержки СССР. Министр иностранных дел Германии Г. Геншер 23 августа связался со своим датским коллегой У. Эллеманн-Йенсенем, чтобы обсудить вопрос восстановления дипломатических отношений с балтийскими республиками. Речь шла именно о восстановлении отношений, а не об их установлении. Поняв несостоятельность советской политики, давление решили усилить и американцы. Президент Дж. Буш направил письмо М. С. Горбачеву с настоятельными рекомендациями признать балтийские республики. В то же время Дж. Буш позвонил президенту В. Ландсбергису в Вильнюс и сообщил, что «признание Литвы уже близко».

Дипломатические отношения между ФРГ и тремя балтийскими государствами были восстановлены 28 августа 1991 г., когда в Бонн прибыли представители балтийских республик для официального подписания договоров. Уже 2 сентября свою деятельность в Риге, Таллине и Вильнюсе стали осуществлять немецкие посольства. Это случилось еще до официального признания независимости этих республик Советским Союзом, которое произошло 6 сентября. С этого же момента ФРГ становится «главным покровителем» Эстонии, Латвии и Литвы в вопросе вступления этих государств в ЕС. Уже в сентябре 1991 г. во время краткосрочного визита в Прибалтику министр иностранных дел ФРГ Г. Геншер высказался за их ассоциированное членство в Европейском сообществе с очевидной перспективой дальнейшего полноправного членства [2, S. 974]. Кроме того, уже на начальном этапе отношений обозначился вектор сотрудничества в области безопасности. В 1993 г. были заключены соглашения об основах двустороннего сотрудничества, в которых особо оговаривались вопросы безопасности: «При возникновении ситуации, при которой, по мнению одной из сторон, может возникнуть угроза свободе... они [государства] могут прибегнуть к взаимному сотрудничеству и согласованию своих действий» [14, S. 123]. В начале 1990-х гг. предполагалось, что Балтийский регион станет «единым политическим и экономическим пространством, а также единым сообществом безопасности... в частности, решение виделось в демократизации всех стран Балтийского региона» [15, с. 2]. Стремительно развивались отношения государств и в области культурного сотрудничества. Также в 1993 г. были заключены договора о культурном сотрудничестве между Германией и тремя республиками [16—18].

Дж. Буш 2 сентября 1991 г. заявил о готовности США установить с прибалтийскими республиками дипломатические отношения, и уже 12 сентября Соединенные Штаты официально их признали. При этом Дж. Буш отметил: «Когда пишется история, никто не вспомнит, что для этого нам понадобилось выждать на сорок восемь часов больше, чем Исландии или кому-нибудь еще» [5, с. 311]. С момента восстановления дипломатических отношений со странами Балтии США начинают процесс военно-политической интеграция Латвии, Литвы и Эстонии в НАТО.



Таким образом, пока велись переговоры между Советским Союзом и ФРГ по вопросу объединения двух немецких государств, политики Германии придерживались мнения, что поддержка стремлений к независимости отдельных советских республик является «опасной глупостью» [6, S. 312]. Прибалтика стала своеобразным механизмом давления на советское руководство при переговорах о воссоединении немецкого государства. Выказывая поддержку М. С. Горбачеву в «балтийском вопросе», Г. Коль мог надеяться на более скорое решение «немецкого вопроса» без каких-либо уступок со стороны Германии. Г. Коль стремился решить проблему воссоединения Германии наиболее благоприятным для своей страны образом, в том числе и за счет прибалтийских республик. ФРГ до последнего момента не признавала независимость балтийских республик, и только когда стало очевидно, что Советский Союз находится на грани распада, немецкие политики официально заявили о восстановлении дипломатических отношений. Министр иностранных дел Г. Геншер особо отметил, что нет нужды в признании этих государств, так как Германия никогда не признавала их советской оккупации.

В своем противостоянии с СССР США активно использовали «балтийский вопрос». Он стал объектом обсуждений на всех переговорах и встречах руководителей двух стран. При этом американское правительство не торопилось решать «балтийский вопрос», а затрагивало его либо в целях успокоения американской общественности, либо для получения экономических преимуществ в отношениях с СССР. Б. Скоуфорт рекомендовал Дж. Бушу при общении американского президента с М. С. Горбачевым «воспользоваться этим телефонным разговором, чтобы «еще раз отметить» по Прибалтике... Как только журналисты узнают про звонок Горбачева, они сразу спросят, поднимал ли он вопрос о Прибалтике. И лучше, чтобы ответом было «да», иначе придется чертовски дорого расплачиваться» [5, с. 44]. Таким образом, позиции ФРГ и США по «балтийскому вопросу» в переговорном процессе с СССР во многом схожи. Исходя из собственных национальных интересов, западные державы использовали балтийские республики как фактор давления на советское руководство. Целью ФРГ было добиться собственного единства, США — получить экономические выгоды.

Руководство балтийских республик осознавало всю безысходность ситуации и тот факт, что не стоит рассчитывать на действенную поддержку со стороны немецкого и американского правительств. В результате Эстония, Латвия и Литвы сумели добиться независимости исключительно за счет внутренних противоречий, происходящих в Советском Союзе, при минимальной помощи со стороны западных государств. В то же время использование «балтийского вопроса» в отношениях с СССР помогло Германии более успешно решить проблему своего воссоединения.

Список литературы

1. *Черняев А. С.* Дневник помощника президента СССР. М., 1997.
2. *Genscher H.-D.* Einnerungen. Berlin, 1995.
3. *A Letter from the President of the Republic of France François Mitterrand and the Chancellor of the Federal Republic of Germany Helmut Kohl To the President of the Supreme Council of the Republic of Lithuania Vytautas Landsbergis.* URL: <http://www.lfpr.lt/uploads/File/2001—8/Letter.pdf> (дата обращения: 03.06.2011).
4. *Балтийский путь к свободе. Опыт ненасильственной борьбы стран Балтии в мировом контексте.* Рига, 2006.
5. *Бешлосс М., Тэлботт С.* Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. М., 2010.
6. *Kohl H.* «Ich wollte Deutschlands Einheit» / von K. Diekmann, R. Georg Reutch. Berlin, 1996.
7. *Гянзалис Б.* Перепитии признания государственности Литвы / Балтийский путь к свободе. Опыт ненасильственной борьбы стран Балтии в мировом контексте. Рига, 2006.
8. *Из беседы М.С. Горбачева и Х. Тельчика 14.05.1990 // М. Горбачев и германский вопрос : сб. док. 1986—1991.* М., 2006.
9. *Дрейфельдс Ю.* Запад и независимость Балтии / Балтийский путь к свободе. Опыт ненасильственной борьбы стран Балтии в мировом контексте. Рига, 2006.
10. *Мазер В.* Гельмут Коль : биография. М., 1993.
11. *Черняев А. С.* Шесть лет с Горбачевым: по дневниковым записям. М., 1993.
12. *Interview mit Vytautas Landsbergis // Der Spiegel.* 1991. №6.
13. *Prunskiene K.* Lithuanian-German political relation. URL: <http://www.lfpr.lt/uploads/File/2001—8/Prunskiene.pdf> (дата обращения: 06.06.2011).
14. *Föhrenbach G.* Die Westbindung der baltischen Staaten. Baden-Baden, 1999.
15. *Худолей К. К., Новикова И. Н., Ланко Д. А.* Инновационное образование для Балтийского региона: опыт Российско-Финляндского трансграничного университета // Балтийский регион. 2010. №3. С. 21—28.
16. *Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und die Regierung der Republik Lettland über kulturelle Zusammenarbeit.* URL: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/lettland.pdf> (дата обращения: 05.04.2010).
17. *Abkommen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Litauen über kulturelle Zusammenarbeit.* URL: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/litauen.pdf> (дата обращения: 20.03.2010).
18. *Abkommen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Estland über kulturelle Zusammenarbeit.* URL: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/estland.pdf> (дата обращения: 07.04.2010).

Об авторе

Портнягина Мария Дмитриевна, аспирантка кафедры европейских исследований факультета международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: maria_16.08@mail.ru



THE POSITION OF INTERNATIONAL COMMUNITY
ON THE RESTORATION OF INDEPENDENCE
OF THE BALTIC STATES

M. D. Portnyagina

Saint Petersburg State University
7—9, Universitetskaya nab., Saint Petersburg, 199034, Russia

Received on February 23, 2012

The separation of the Baltics from the Soviet Union was a difficult process accompanied by both political and economic conflicts. The third party in the negotiation process was represented by Germany and the USA.

This article sets out to identify the role of the USA and Germany in the restoration of Baltic independence. Historicism and objectivity principles serve as the methodological framework for the research. The regional approach was applied in order to integrate the features of regional development into the overall picture of world politics.

The scientific and practical significance of the article consists in a scientific evaluation of the Soviet-Baltic relations in 1989—1991. This study can help understand the mechanisms of formulation of foreign policy by the USA, Germany, and the USSR, as well as the practice of political interaction between these countries and the Baltic States. The materials and conclusions of this article can be used for further research on the foreign policies of the USA, Germany, the USSR, and the Baltic republics.

In the process of the Baltics gaining their independence, western countries showed an ambivalent position and hesitancy regarding support for the struggle for liberation. As a result of internal contradictions in the USSR, Baltic leaders managed to achieve independence without any effective support from western powers.

The research significance of this study consists in a diverse selection of sources and a new formulation of the problem of Baltic independence.

The practical significance of the article results lies in the applicability of its materials in the development of Russian foreign policy in the Baltic region, further research on the history of the Baltic region, Germany, and the USA, and preparation of lectures.

Key words: “Baltic” question, struggle for independence, perestroika, collapse of the USSR, international community.

References

1. Chernyaev, A. S. 1997, O M. S. Gorbacheve [About M. S. Gorbachev]. In: *Dnevnik pomownika prezidenta SSSR [Diary Assistant to the President of the USSR]*, Moscow Izd. centr «Terra»: Respublika, 333 p.
2. Genscher, H.-D. 1995, *Erinnerungen*, Berlin, Siedler, 1087 S.
3. *A Letter from the President of the Republic of France François Mitterrand and the Chancellor of the Federal Republic of Germany Helmut Kohl To the President of the Supreme Council of the Republic of Lithuania Vytautas Landsbergis*, available at: <http://www.lfpr.lt/uploads/File/2001—8/Letter.pdf> (accessed 3 June 2011).
4. Škapars, Ja. (ed.), 2006, *Baltijskij put' k svobode. Opyt nenasil'stvennoj*

bor'by stran Baltii v mirovom kontekste [The Baltic Way to Freedom. The experience of non-violent struggle of the Baltic States in a global context], Riga, Zelta grauds, 511 p.

5. Beschloss M., Talbott S. 2010, *Izmena v Kremle: protokoly tajnyh soglashenij Gorbacheva s amerikancami [Treason in the Kremlin: the protocols of secret agreements with the American Gorbachev]*, Moscow, 352 p.

6. Diekmann, K., Reutch R. G (ed.), 1996, *Helmut Kohl: „Ich wollte Deutschlands Einheit“ [Helmut Kohl: "I wanted German unity"]*, Berlin, Propyläen, 488 S.

7. Gyanzylis, B. 2006, Peripetii priznanija gosudarstvennosti Litvy [The ups and downs recognizing the statehood of Lithuania]. In: *Baltijskij put' k svobode. Opyt nenasil'stvennoj bor'by stran Baltii v mirovom kontekste [The Baltic Way to Freedom. The experience of non-violent struggle of the Baltic States in a global context]*, Riga: Zelta grauds, 511 p.

8. Iz besedy M.S. Gorbacheva i H. Tel'chika. 14.05.1990 [From the conversation of M.S. Gorbachev and H. Teltschik. May 14, 1990], 2006. In: *M. Gorbachev i germanskij vopros. Sbornik dokumentov 1986—1991 [M. Gorbachev and the German question. Collection of Documents 1986—1991]*, Moscow, Ves' mir, 696 p.

9. Dreifelds, Ju., 2006, Zapad i nezavisimost' [The West and Independence]. In: *Baltijskij put' k svobode. Opyt nenasil'stvennoj bor'by stran Baltii v mirovom kontekste [The Baltic Way to Freedom. The experience of non-violent struggle of the Baltic States in a global context]*, Riga: Zelta grauds, 511 p.

10. Maser, W. 1993, *Gel'mut Kol': Biografija [Helmut Kohl: A Biography]*, Moscow, Novosti, 376 p.

11. Chernyaev, A.S. 1993, *Shest' let s Gorbachevym: Po dnevnikovym zapisjam [Six years with Gorbachev: On diaries]*, Moscow, Progress, Kul'tura, 528 p.

12. Wir erwarten neue Angriffe. Interview mit dem litauischen Präsidenten Vytautas Landsbergis über die Lage im Baltikum [We expect new attacks. Interview with Lithuanian President Vytautas Landsbergis of the situation in the Baltics], 1991, *Der Spiegel*, no. 6, 4 Feb. 1991, available at: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-13487743.html> (accessed 3 April 2011).

13. Prunskiene, K. 2001, Lithuanian-German political relation, available at: <http://www.lfpr.lt/uploads/File/2001—8/Prunskiene.pdf> (accessed 6 June 2011).

14. Föhrenbach, G. 1999, *Die Westbindung der baltischen Staaten [The binding of the western Baltic States]*, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 272 S.

15. Khudoley, K.K., Novikova, I.N., Lanko, D.A. 2010, Innovacionnoe obrazovanie dlja Baltijskogo regiona: opyt Rossijsko-Finljandskogo transgranichnogo universiteta [Innovation education for the Baltic region: the experience of the Finnish-Russian Cross-border University], *Baltic region*, no. 3, pp. 21—28.

16. Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und die Regierung der Republik Lettland über kulturelle Zusammenarbeit, 2000, *Bundesgesetzblatt*, Teil II, no. 10, Bonn, available at: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/lettland.pdf> (accessed 5 April 2010).

17. Abkommen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Litauen über kulturelle Zusammenarbeit, 2006, *Bundesgesetzblatt*, Teil II, no. 1, Bonn, available at: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/litauen.pdf> (accessed 20 March 2010).

18. Abkommen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Republik Estland über kulturelle Zusammenarbeit, *Bundesgesetzblatt*, Teil II, no. 10, Bonn, available at: <http://www.ifa.de/pdf/abk/bilat/estland.pdf> (accessed 7 April 2010).



About author

Maria D. Portnyagina, PhD student, Department of European Studies, Faculty of International Relations, Saint Petersburg State University.

E-mail: maria_16.08@mail.ru